

# **Meting toezichtlasten in het domein Recreatie**

*Onderzoek naar de administratieve lasten en ervaren lasten van toezicht binnen het domein Recreatie*

SIRA Consulting B.V.  
Edisonbaan 14 G-1  
3439 MN Nieuwegein

Telefoon: 030 – 602 4910  
Fax: 030 – 602 4919  
E-mail: info@siraconsulting.nl



## **Meting toezichtlasten in het domein Recreatie**

Onderzoek naar de administratieve lasten en ervaren lasten van toezicht binnen het domein Recreatie

Nieuwegein, 17 september 2007

Drs. ing. P.M.H.H. Bex  
Drs. J.P. Sterrenburg

---

SIRA Consulting is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoekresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van SIRA Consulting. SIRA Consulting aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

## Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>		<b>3</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>6</b>
1.1	Achtergrond	6
1.2	Doelstellingen	6
1.3	De Meetmethodiek Toezichtlasten (MTL)	7
1.4	Beschrijving domein Recreatie	8
1.5	Selectie van bedrijven	9
<b>2</b>	<b>Inspecties domein Recreatie</b>	<b>11</b>
2.1	Overzicht inspecties domein Recreatie	11
<b>3</b>	<b>Administratieve lasten van toezicht</b>	<b>13</b>
3.1	Berekening van de administratieve lasten van toezicht en samenvatting	13
3.2	Administratieve lasten van toezicht subdomein dagrecreatie	15
3.3	Administratieve lasten van toezicht subdomein groepsaccommodaties	19
3.4	Administratieve lasten van toezicht subdomein kampeertreinen en bungalowparken	22
3.5	Administratieve lasten van toezicht subdomein zwembaden, sauna's en thermen	25
3.6	Administratieve lasten van toezicht subdomein evenementen	28
<b>4</b>	<b>Ervaren lasten van toezicht</b>	<b>31</b>
4.1	Berekening van de ervaren lasten van toezicht	31
4.2	Belevingsfactoren van Toezicht	32
4.3	Rapportcijfers	33
4.3.1	Voedsel en Waren Autoriteit	34
4.3.2	Arbeidsinspectie	35
4.3.3	VROM-Inspectie	37
4.3.4	Gemeenten	39
4.3.5	Brandweer	41
4.3.6	Provincie	43
4.3.7	Overige toezichthouders	44
4.4	Analyse ervaren lasten van toezicht	46
4.4.1	Zes belangrijkste belevingsfactoren	46
4.4.2	Knelpunten en ergernissen	46
<b>5</b>	<b>Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>49</b>
5.1	Conclusies	49
5.2	Aanbevelingen	51

### Bijlagen

I	Toelichting inspecties
II	Leden van de begeleidingscommissie

## Samenvatting

### Achtergrond

Op 1 september 2006 heeft het kabinet besloten tot de start van het project Eenduidig Toezicht. De achtergrond daarvan is de vermindering van de onnodige last die bij bedrijven door het toezicht wordt veroorzaakt. Het kabinet richt zich met het project Eenduidig Toezicht op het per domein van toezicht reduceren van de toezichtlast voor bedrijven en instellingen met gemiddeld 25% en het verbeteren van de efficiency van inspecties en de kwaliteit en effectiviteit van het toezicht.

Om deze doelstellingen te realiseren worden binnen het project Eenduidig Toezicht zogenaamde domeinen onderscheiden. Dit zijn herkenbare entiteiten en clusters van branches en bedrijfsactiviteiten waar veel toezichtsactiviteiten samenkomen, en er (dus) ook veel last van het toezicht wordt ervaren door de geïnspecteerde bedrijven. De recreatiebranche is in potentie een dergelijk domein. Alvorens maatregelen te nemen met betrekking tot de reductie van de toezichtlasten, is het zinvol om te weten hoe groot deze toezichtlasten zijn en waardoor deze precies worden veroorzaakt. Om het toezicht binnen de recreatiebranche efficiënter en effectiever in te richten, zijn in het project “Meting toezichtlasten in de recreatiebranche” de toezichtlasten gekwantificeerd en is geïnventariseerd hoe deze kunnen worden gereduceerd. Dit is gedaan volgens de meetmethodiek toezichtlasten die voor het IG-beraad is ontwikkeld. De inventarisatie is gebaseerd op interviews met bedrijven.

### Inspecties binnen het domein Recreatie

Bedrijven binnen het domein Recreatie hebben te maken met verschillende inspectiediensten. In totaal zijn in het onderzoek 21 verschillende inspectiediensten geïdentificeerd. Deze inspectiediensten voeren in totaal 55 verschillende soorten inspecties uit. Het aantal inspecties verschilt sterk per subdomein:

- In het subdomein dagrecreatie zijn 21 inspectiediensten geïdentificeerd die gezamenlijk 51 verschillende inspecties uitvoeren.
- In het subdomein groepsaccommodaties zijn 19 inspectiediensten geïdentificeerd die gezamenlijk 43 verschillende inspecties uitvoeren.
- In het subdomein kampeertreinen en bungalowparken zijn 19 inspectiediensten geïdentificeerd die gezamenlijk 44 verschillende inspecties uitvoeren.
- In het subdomein zwembaden, sauna's en thermen zijn 18 inspectiediensten geïdentificeerd die gezamenlijk 38 verschillende inspecties uitvoeren.
- In het subdomein evenementen zijn 19 inspectiediensten geïdentificeerd die gezamenlijk 42 verschillende inspecties uitvoeren.

### Administratieve lasten van toezicht

In het project zijn voor alle inspecties die tijdens de meting naar voren zijn gekomen, de administratieve lasten (AL) per inspectie in kaart gebracht. Uit de inventarisatie blijkt dat binnen het subdomein dagrecreatie de drie inspecties met de hoogste AL per inspectie worden uitgevoerd:

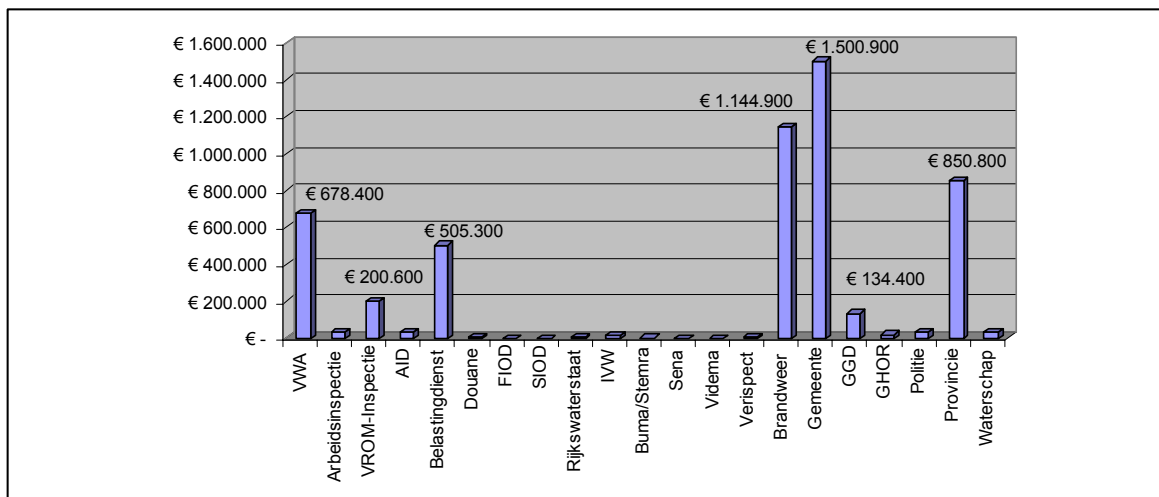
- Inspectie correcte afdracht belasting en premies (Belastingdienst): € 7.530.
- Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns; VROM-Inspectie) € 1.935.
- Inspectie naleving voorschriften Dierentuinbesluit (AID): € 730.

Het totaal van alle inspecties op jaarbasis vormt de totale AL van toezicht per jaar. Op basis van het uitgevoerde onderzoek worden de totale AL voor bedrijven in het domein Recreatie geraamd op € 5.196.400 per jaar. Van de totale AL wordt € 3.710.100 (71 %) veroorzaakt door lokale inspecties (vooral

de gemeenten, provincies en brandweer). In onderstaande figuur zijn de AL van toezicht uitgesplitst naar de 5 subdomeinen.

	Aantal toezichthouders	Aantal inspecties	Gemiddeld aantal inspecties per bedrijf per jaar	Totale AL per jaar	Percentage totale AL
Dagrecreatie	21	51	13	€ 1.391.600	27%
Groepsaccommodaties	19	43	2,9	€ 231.800	4%
Kampeerterreinen/bungalowparken	19	44	8,5	€ 2.827.050	54%
Zwembaden, sauna's en thermen	18	38	3,7	€ 314.800	6%
Evenementen	19	42	56,5	€ 431.200	8%
				€ 5.196.450	100%

Dat lokale toezichthouders de meeste AL van toezicht veroorzaken, blijkt ook uit onderstaande figuur. Uit de figuur komt naar voren dat de meeste AL van toezicht voor het domein Recreatie worden veroorzaakt door inspecties van gemeenten (circa 29% van de totale AL voor het domein Recreatie). Het gaat hierbij hoofdzakelijk om inspecties naar de naleving van de milieu- en bouwvergunning. Daarnaast veroorzaken inspecties van de brandweer een relatief groot gedeelte van de AL voor het domein Recreatie (circa 22%). Dit komt doordat bijna alle recreatiebedrijven jaarlijks door de brandweer worden geïnspecteerd.



Uit het onderzoek zijn verschillende aangrijpingspunten naar voren gekomen om de AL van toezicht te reduceren. Op basis van deze aangrijpingspunten zijn aanbevelingen, gericht op een vergroting van de efficiency en effectiviteit van inspecties, gedaan.

### Ervaren lasten van toezicht

Bedrijven in de recreatiebranche hebben aangegeven hoe zij het toezicht hebben ervaren. Dit is gedaan door aan de hand van 12 belevingsfactoren na te gaan hoe deze voor desbetreffende inspectie worden ervaren. Door middel van deze methodiek hebben alle afzonderlijke inspecties een rapportcijfer gekregen.

Uit het onderzoek komt naar voren dat bedrijven binnen het domein Recreatie de deskundigheid van de inspecteur de belangrijkste belevingsfactor vinden. Als een inspecteur kennis van zaken heeft, geeft dit volgens bedrijven meerwaarde aan een inspectie. Naast deskundigheid van de inspecteur zijn ook de houding en werkwijze van de inspecteur belangrijke belevingsfactoren. Bedrijven vinden het belangrijk dat inspecteurs zich tijdens inspecties constructief en niet arrogant opstellen. Daarnaast vinden bedrijven

het belangrijk dat inspecteurs de inspectie op effectieve en efficiënte wijze uitvoeren. De werkwijze wordt voor een belangrijk deel ook bepaald doordat inspecteurs vaak een gedetailleerde werkwijze hebben die niet door bedrijven wordt gewaardeerd. Over het algemeen worden inspecties binnen het domein Recreatie als voldoende tot goed ervaren, namelijk gemiddeld met het rapportcijfer 7,5.

De belevingsfactoren die voor bedrijven het meest bepalend zijn voor de beoordeling van inspecties, worden voor de toezichthouders die het meest actief zijn in het domein Recreatie als voldoende tot goed beoordeeld. Ook al worden afzonderlijke inspecties door bedrijven overwegend positief beoordeeld, toch is voor het geheel aan inspecties een aantal knelpunten en ergernissen te noemen. Zo ergeren bedrijven zich aan het grote aantal verschillende inspecties waar zij mee te maken hebben en de verschillen die bestaan tussen lokale toezichthouders. Ook ervaren bedrijven overlap tussen verschillende inspecties.

### **Verbeterpunten**

Uit het onderzoek zijn verschillende aangrijpingspunten naar voren gekomen voor het reduceren van de AL van toezicht en het verbeteren van de ervaren lasten van toezicht. Het gaat hierbij zowel om aanbevelingen die gericht zijn op een vergroting van de efficiency als de effectiviteit van inspecties. Het betreft hier de volgende verbeterpunten:

- A. Breng de mogelijkheid van integrale inspecties en taakoverdracht in kaart.
- B. Onderzoek de mogelijkheden om inspecties landelijk vergelijkbaar uit te voeren.
- C. Inventariseer de mogelijkheden om tot een gezamenlijk toezichtarrangement te komen en communiceer naar bedrijven hoe inspectieplannen tot stand zijn gekomen.
- D. Onderzoek de mogelijkheden om te voorzien in de primaire behoefte van bedrijven om 1 aanspreekpunt te hebben voor inspecties en toezicht.
- E. Zorg voor een duidelijke terugkoppeling.
- F. Optimaliseer gericht de uitvoering van de inspectie en leer van ervaringen van andere inspecties die door bedrijven als goed worden beoordeeld (de zogenaamde Best Practices).

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

Toezicht heeft een belangrijke rol in de samenleving en dient de adequate uitvoering van wet- en regelgeving te waarborgen. Het kabinet verstaat onder toezicht conform de formulering van de Commissie Holtslag (1998) *“het verzamelen van de informatie over de vraag of een handeling of zaak voldoet aan de daaraan gestelde eisen, het zich daarna vormen van een oordeel daarover en het eventueel naar aanleiding daarvan interveniëren”*.

Op 1 september 2006 heeft het Kabinet besloten tot de start van het project “Eenduidig Toezicht: minder, beter, duidelijker” om uitvoering te geven aan de motie-Aptroot c.s.<sup>1</sup> In deze motie vraagt de Tweede Kamer om de oprichting van één inspectie- en controledienst voor het bedrijfsleven per 1 januari 2009. Dit moet leiden tot een modernisering van het toezicht op bedrijven en een intensieve en vergaande samenwerking van toezichthouders én een vermindering van de lasten die bij bedrijven en instellingen door toezicht worden veroorzaakt. Hiervoor is het project Eenduidig Toezicht opgezet met als doelstelling om de toezichtlast voor bedrijven en instellingen met gemiddeld 25% te reduceren en de efficiency van inspecties en de kwaliteit en effectiviteit van het toezicht te verbeteren.

Om deze doelstellingen te realiseren worden binnen het project Eenduidig Toezicht zogenaamde domeinen onderscheiden. Dit zijn herkenbare entiteiten en clusters van branches en bedrijfsactiviteiten waar veel toezichtsactiviteiten samenkomen, en er (dus) ook veel last van het toezicht wordt ervaren door de geïnspecteerde bedrijven. De recreatiebranche is in potentie een dergelijk domein. Alvorens maatregelen te nemen met betrekking tot de reductie van de toezichtlasten, is het zinvol om te weten hoe groot deze toezichtlasten zijn en waardoor deze precies worden veroorzaakt.

Om het toezicht binnen de recreatiebranche efficiënter en effectiever in te richten, zijn de toezichtlasten gekwantificeerd en is geïnventariseerd hoe deze kunnen worden gereduceerd. Dit is gedaan volgens de meetmethodiek toezichtlasten die voor het IG-beraad is ontwikkeld.

## 1.2 Doelstellingen

De doelstellingen van het project “Meting toezichtlasten in de recreatiebranche” kunnen als volgt worden samengevat:

- Het uitvoeren van een toezichtlastenmeting van de huidige situatie voor het domein Recreatie zoals omschreven in de offerte aanvraag, conform de door het Ministerie van Financiën ontwikkelde en door het IG-Beraad vastgestelde meetmethodiek toezichtlasten (MTL).
- Het systematisch ordenen en analyseren van de bij bedrijven en toezichthouders verkregen informatie om de volgende projectresultaten op te leveren:

---

<sup>1</sup> Motie-Aptroot c.s., 23 februari 2006 door de Tweede Kamer aangenomen, Vergaderjaar 2005-2006, 29362, nr. 77.

- Meting van de Toezichtlasten van het domein Recreatie, uitgesplitst naar de verschillende toezichthouders, de uitgevoerde inspecties en subdomeinen en (daarbinnen) de soorten bedrijven.
- Mogelijkheden voor het reduceren van de toezichtlasten van het domein Recreatie.
- Het formuleren van conclusies en aanbevelingen ten aanzien van mogelijkheden voor het reduceren van de toezichtlasten van het domein Recreatie.
- Het door de procesmatige invulling van het project waarborgen van voldoende draagvlak bij de betrokken stakeholders. Dit moet ervoor zorgen dat de aanpak van het project, de gevolgde werkwijze en de resultaten worden gedragen door de belangrijkste stakeholders onder de bedrijven en toezichthouders.

### 1.3 De Meetmethodiek Toezichtlasten (MTL)

Toezichtlasten zijn de lasten die bedrijven ondervinden om te voldoen aan de (informatie)verplichtingen voortvloeiend uit het toezicht. Administratieve lasten en nalevingskosten die rechtstreeks voortvloeien uit wet- en regelgeving zijn in dit project niet meegenomen. Onder toezicht wordt hier verstaan de activiteiten controle en handhaving, het gaat hierbij om alle fasen van het toezichttraject (zie onderstaande tekstkader voor een toelichting). De totale toezichtlasten bestaan uit de onderdelen:

1. De administratieve lasten van toezicht.
2. De ervaren lasten van toezicht.

#### Kader 1. Het toezichttraject

Het toezichttraject is het gehele traject dat wordt doorlopen bij de activiteiten gericht op controle en handhaving. Het gaat hierbij om de activiteiten die bedrijven moeten uitvoeren bij de voorbereiding, uitvoering en nazorg van een inspectie. In de onderstaande tabel zijn deze activiteiten nader omschreven.

	Omschrijving activiteiten op hoofdlijnen
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Het verzamelen, ordenen en aanleveren van informatie voorafgaand aan een aangekondigde inspectie.</li> <li>■ Het voorbereiden en organiseren van het bezoek van de inspecteurs.</li> </ul>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Het ontvangen en begeleiden van de inspecteurs op de locatie.</li> <li>■ Het verzamelen, ordenen en aanleveren van informatie die noodzakelijk is om vragen van de inspecteurs te beantwoorden of bepaalde situaties toe te lichten.</li> </ul>
Nazorg	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Het aanleveren van aanvullende of additioneel gevraagde informatie na afloop van het bezoek van de inspecteurs.</li> <li>■ Het reageren op een inspectie rapportage en de bevindingen van een inspectiebezoek.</li> </ul>

In de volgende hoofdstukken worden de beide onderdelen van toezichtlasten nader toegelicht. Een uitgebreidere beschrijving is te vinden in de handleiding “Meetmethodiek Toezichtlasten” (IPAL).

## 1.4 Beschrijving domein Recreatie

Het onderzoek heeft zich gericht op het domein Recreatie. Hierbij gaat het om bedrijven die verschillende vormen van vrijetijdsbesteding aanbieden. Het domein Recreatie kan worden onderscheiden in vijf subdomeinen:

1. Dagrecreatie.
2. Groepsaccommodaties.
3. Kampeertreinen en bungalowparken.
4. Zwembaden, sauna's en thermen.
5. Evenementen.

### *Ad 1. Dagrecreatie*

Het subdomein dagrecreatie bestaat uit bedrijven die dagactiviteiten aanbieden. Bij de Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (RECRON) zijn in totaal circa 400 dagrecreatieve bedrijven aangesloten. Voor dit onderzoek worden onderscheiden:

- *Dierentuinen.* Nederland telt momenteel 48 dierentuinen die een erkenning volgens het Dierentuinbesluit hebben.<sup>2</sup> Het gaat hierbij om dierentuinen die beschikken over allerlei soorten dieren of dierentuinen die gericht zijn op een beperkt aantal dieren. De omzet in het subdomein lag in de periode 1 december 2001 – 1 december 2002 op € 193 miljoen.<sup>3</sup>
- *Attractieparken.* Nederland telt circa 74 attractieparken.<sup>4</sup> Het gaat hierbij om parken die mensen doorgaans voor 1 dag bezoeken. Het is niet bekend wat de omzet is van de attractieparken in Nederland.
- *Buitensport.* Hierbij gaat het om bedrijven waar bezoekers diverse sporten in de openlucht kunnen uitoefenen, zoals: mountainbike, windsurfen of golfen. Nederland telt circa 200 bedrijven die zich primair bezighouden met buitensportactiviteiten.<sup>5</sup> In het subdomein werken circa 12.000 mensen (cijfer 2006) en de jaarlijkse omzet lag in 2002 op circa € 327 miljoen.<sup>6</sup>

### *Ad 2. Groepsaccommodaties*

Bij groepsaccommodaties gaat het om bedrijven die ruimten aanbieden voor groepen mensen. Het kan hierbij gaan om huizen, boerderijen of andere ruimten die aan groepen worden aangeboden om (voor bepaalde tijd) in te overnachten en te verblijven. Veelal maken (sport)verenigingen of andere clubs voor een weekend gebruik van een groepsaccommodatie. Het aantal bedrijven binnen het subdomein groepsaccommodaties lag in 2006 op circa 850.<sup>7</sup>

### *Ad 3. Kampeertreinen en bungalowparken*

Op kampeertreinen bestaat de mogelijkheid om met tent, caravan, vouwwagen of camper voor bepaalde tijd te verblijven. Nederland beschikte in 2006 over circa 1.400 campings met meer dan 40 slaappleaatsen en circa 1.900 zogenaamde minicampings. Bij bungalowparken hebben mensen de mogelijkheid om een huisje te huren. Verblijf in dit huisje is bedoeld voor

<sup>2</sup> Bron: Algemene Inspectiedienst (AID) en Nederlandse Vereniging van Dierentuinen (NVD).

<sup>3</sup> Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek.

<sup>4</sup> Bron: Club van Elf. De Club van Elf heeft bij het aantal attractieparken de definitie aangehouden die door het ministerie van Financiën is opgesteld: "Een attractiepark is een primair voor de dagrecreatie ontwikkelde accommodatie met een autonome aantrekkingskracht op een omvangrijk publiek door een bijzonder aanbod van een of meerdere voorzieningen dat ieder jaar gedurende een vaste periode is geopend en waarvoor een bepaalde toegangsprijs moet worden betaald en dat op commerciële basis wordt geëxploiteerd."

<sup>5</sup> Bron: Vereniging van Buitensport Ondernemingen Nederland.

<sup>6</sup> Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek.

<sup>7</sup> Bron: Kerncijfers Toerisme & Recreatie Editie 2006.

bepaalde tijd en moet gebeuren vanuit recreatiedoeleinden. Nederland telde in 2006 circa 425 bungalowparken. Het totale aantal bedrijven binnen het subdomein bungalowparken komt uit op 3.725.<sup>8</sup>

De totale omzet binnen de verblijfsrecreatie (groepsaccommodaties, kampeertreinen en bungalowparken) lag in 2002 op circa € 1,18 miljard.<sup>9</sup>

#### *Ad 4. Zwembaden, sauna's en thermen*

Zwembaden, sauna's en thermen zijn bedoeld voor dagrecreatie. In Nederland zijn circa 770 zwembaden.<sup>10</sup> Daarnaast telt Nederland ongeveer 250 sauna's en thermen.<sup>11</sup> Het is niet bekend wat de omzet is van het subdomein zwembaden, sauna's en thermen.

#### *Ad 5. Evenementen*

Evenementen zijn activiteiten die op gezette tijden plaatsvinden. Het gaat hierbij onder andere om muziek-evenementen (popconcerten, muziekfestivals), sportevenementen (voetbalwedstrijden door professionele voetbalclubs) en filmfestivals. Bij de Vereniging van Evenementenmakers (VVEM) zijn ongeveer 80 bedrijven uit de evenementenbranche aangesloten. Hiervan heeft 52% van de bedrijven 1 tot 4 werknemers en 40% 5 tot 10 werknemers die meer dan 20 uur per week werken. Per jaar worden evenementen die door leden van de VVEM worden georganiseerd door circa 6,5 miljoen mensen bezocht. Het is niet bekend wat de omzet is van de sector.

## **1.5 Selectie van bedrijven**

Voor het onderzoek zijn in totaal 39 bedrijven benaderd, waarvan:

- ▣ 13 bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie.
- ▣ 4 bedrijven binnen het subdomein groepsaccommodaties.
- ▣ 7 bedrijven binnen het subdomein kampeertreinen en bungalowparken.
- ▣ 7 bedrijven binnen het subdomein zwembaden, sauna's en thermen.
- ▣ 8 bedrijven binnen het subdomein evenementen.

Bij een groot deel van de bedrijven zijn gesprekken gevoerd met meerdere personen. Dit is vooral bij attractieparken en dierentuinen het geval geweest omdat bij dit type bedrijven verschillende personen bij verschillende inspecties betrokken zijn.

Bij het selecteren van de bedrijven is spreiding aangebracht op de volgende criteria:

- ▣ *Geografie*: de bedrijven zijn geografisch verspreid over het land en bevinden zich daarvoor in verschillende gemeenten en regio's van rijksinspectiediensten.
- ▣ *Omvang bedrijf*: er zijn zowel grote als kleine bedrijven meegenomen (gemeten naar het aantal medewerkers).
- ▣ *Subdomein*: de bedrijven die voor dit onderzoek zijn benaderd zijn verdeeld over de 5 subdomeinen.

In de tabel op de volgende pagina is een overzicht gegeven van het aantal bedrijven.

<sup>8</sup> Bron: Kerncijfers Toerisme & Recreatie Editie 2006.

<sup>9</sup> Bron: Kerncijfers Toerisme & Recreatie Editie 2006.

<sup>10</sup> Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek (2003).

<sup>11</sup> Bron: Nederlandse Sauna Vereniging.

**Tabel 1.** Overzicht aantal bedrijven dat in het onderzoek is betrokken

<b>Subdomein</b>	<b>Type bedrijf</b>	<b>Aantal bedrijven</b>
<b>Dagrecreatie</b>	Attractieparken	7
	Dierentuinen	3
	Buitensport bedrijven	3
<b>Groepsaccommodaties</b>	Groepsaccommodaties	4
	<b>Kampeerterreinen en bungalowparken</b>	
	Kampeerterreinen	4
	Bungalowparken	3
<b>Zwembaden, sauna's en thermen</b>	Zwembaden	3
	Sauna's en thermen	4
	<b>Evenementen</b>	
	Evenementenmakers	8
<b>Totaal</b>		<b>39</b>

## 2 Inspecties domein Recreatie

### 2.1 Overzicht inspecties domein Recreatie

Bedrijven binnen het domein Recreatie hebben te maken met verschillende inspectiediensten. In totaal zijn in het onderzoek 21 verschillende inspectiediensten geïdentificeerd. Deze inspectiediensten voeren in totaal 55 verschillende soorten inspecties uit.

In de figuur op de volgende pagina is een overzicht gegeven van deze inspecties. In bijlage I is voor elke inspectie een korte toelichting gegeven.

Uit de figuur op de volgende pagina komt het volgende naar voren:

- ▣ Bij bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie zijn 51 inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd door 21 inspectiediensten.
- ▣ Bij bedrijven binnen het subdomein groepsaccommodaties zijn 43 inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd door 19 inspectiediensten.
- ▣ Bij bedrijven binnen het subdomein kampeerterreinen en bungalowparken zijn 44 inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd door 19 inspectiediensten.
- ▣ Bij bedrijven binnen het subdomein zwembaden, sauna's en thermen zijn 38 inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd door 18 inspectiediensten.
- ▣ Bij bedrijven binnen het subdomein evenementen zijn 42 inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd door 19 inspectiediensten.
- ▣ 38 Inspecties worden bij alle subdomeinen uitgevoerd. Hierbij gaat het om inspecties naar domeinoverschrijdende onderwerpen, zoals brand-, milieu-, bouw- en voedselveiligheid.

De inspecties die worden uitgevoerd in de vijf subdomeinen zijn niet allemaal met bedrijven uit de diverse subdomeinen besproken. Zo is bijvoorbeeld de inspectie productveiligheid alleen ter sprake gekomen bij bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie. Omdat deze inspectie in theorie (waarschijnlijk incidenteel) kan worden uitgevoerd bij bedrijven in de andere vier subdomeinen, is deze inspectie wel bij alle subdomeinen meegeteld. In de figuur is door middel van kleuren aangegeven of de inspectie wel of niet tijdens de interviews met bedrijven ter sprake is gekomen.

Bij de VWA en Arbeidsinspectie is de inspectie na incident opgenomen. Het betreft hier reactief uitgevoerde inspecties. Dit zijn inspecties die de VWA en Arbeidsinspectie uitvoeren bij bedrijven naar aanleiding van klachten of ongevallen. Het aantal keer (frequentie) dat een dergelijke inspectie wordt uitgevoerd is volledig afhankelijk van de bedrijfssituatie. Van de Arbeidsinspectie bestaan ongeveer 50% van de toezichtactiviteiten uit reactief uitgevoerde inspecties.

Inspectiedienst	Inspectie	1	2	3	4	5		
1	VWA	1	Inspectie naleving voorschriften Drank- en Horecawet	o	o	o	o	o
		2	Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	o	o	o	o	o
		3	Inspectie speeltoestellen en attracties	o	o	o	o	o
		4	Inspectie na incident	o	o	o	o	o
		5	Inspectie productveiligheid non-food	o	o	o	o	o
		6	Inspectie naleving rookverbod	o	o	o	o	o
		7	Inspectie inkomende diertransporten	o				
		8	Inspectie verwerking risicomateriaal	o				
		9	Inspectie naleving voorschriften Dierenwelzijnswet	o				
		10	Inspectie naleving voorschriften BALAI-richtlijn	o				
2	Arbeidsinspectie	11	Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	o	o	o	o	o
		12	Inspectie naleving voorschriften Wet arbeid vreemdelingen	o	o	o	o	o
		13	Inspectie na incident	o	o	o	o	o
3	VROM-Inspectie	14	Inspectie legionellapreventie	o	o	o	o	o
		15	Inspectie veiligheid kampeertreinen en bungalowparken	o		o		
		16	Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns)	o	o	o	o	o
		17	Inspectie naleving voorschriften Kernenergiewet	o				
		18	Inspectie koelinstallaties	o	o	o	o	o
		19	Inspectie opslag van vuurwerk	o				o
		20	Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	o	o	o	o	o
		21	Inspectie naleving Verpakkingbesluit	o	o	o	o	o
		22	Inspectie identificatie en registratie van dieren	o	o	o		o
4	AID	23	Inspectie naleving voorschriften Dierentuinbesluit	o				
		24	Inspectie correcte afdracht belasting en premies	o	o	o	o	o
5	Belastingdienst	25	Inspectie invoer producten	o				
6	Douane	26	Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	o	o	o	o	o
7	FIOD	27	Inspectie na vermoeden misbruik sociale wetgeving	o	o	o	o	o
8	SIOD	28	Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	o	o	o	o	o
9	Rijkswaterstaat	29	Inspectie (technische) staat schepen	o				
10	IVW	30	Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	o	o	o	o	o
11	Buma/Stemra	31	Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	o	o	o	o	o
12	Sena	32	Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	o	o	o	o	o
13	Videma	33	Inspectie speelautomaten (visueel)	o	o	o	o	o
		34	Inspectie speelautomaten (technisch)	o	o	o	o	o
14	Verispect	35	Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	o	o	o	o	o
15	Brandweer	36	Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	o	o	o	o	o
		37	Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	o	o	o	o	o
		38	Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	o	o	o	o	o
		39	Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	o	o	o	o	o
		40	Inspectie naleving voorschriften vergunning kampeertrein	o	o	o		
		41	Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	o	o	o	o	o
		42	Inspectie correcte afdracht toeristenbelasting	o	o	o		
		43	Inspectie correcte afdracht precariobelasting	o	o	o	o	o
16	Gemeente	44	Inspectie hygiëne en veiligheid kampeertreinen, groepsaccommodaties en jachthavens		o	o		
		45	Inspectie legionellapreventie	o	o	o	o	o
17	GGD	46	Inspectie rampenbestrijding	o	o	o	o	o
18	GHOR	47	Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	o	o	o	o	o
		48	Inspectie naleving voorschriften visvergunning	o	o	o		o
		49	Inspectie naleving voorschriften Vuurwapenbesluit	o				
19	Politie	50	Inspectie naleving voorschriften WHVBZ	o	o	o	o	o
		51	Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	o	o	o	o	o
		52	Inspectie naleving voorschriften Vuurwerkbesluit	o				o
20	Provincie	53	Inspectie naleving voorschriften Boswet	o	o	o	o	o
		54	Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	o	o	o	o	o
		55	Inspectie schouw	o	o	o	o	o
21	Waterschap	Totaal		51	43	44	38	42

Legenda  
 1: Dagrecreatie  
 2: Groepsaccommodaties  
 3: Kampeertreinen en bungalowparken  
 4: Zwembaden, sauna's en thermen  
 5: Evenementen  
 o : inspectie komt voor in domein en is besproken met bedrijven  
 o : inspectie komt incidenteel voor in domein, maar is niet besproken met bedrijven

Figuur 1. Overzicht inspecties binnen het domein Recreatie.

### 3 Administratieve lasten van toezicht

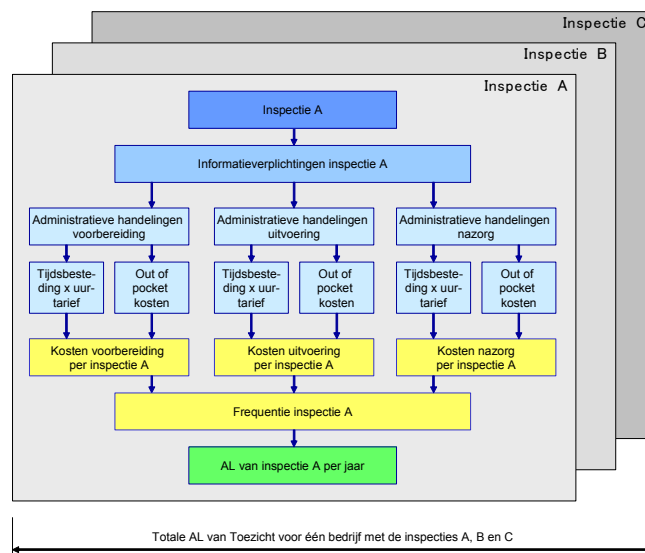
#### 3.1 Berekening van de administratieve lasten van toezicht en samenvatting

De berekening van de administratieve lasten van toezicht is vergelijkbaar met de berekening zoals gebruikt voor AL Bedrijven (zie hiervoor de handleiding “Meten is weten” van het ministerie van Financiën).

De Administratieve lasten van toezicht worden uitgedrukt voor alle drie de fasen van het toezichtstraject:

- ▣ Voorbereiding.
- ▣ Uitvoering.
- ▣ Nazorg.

Indien de inspecties bij meerdere bedrijven in kaart worden gebracht, dan komen bijvoorbeeld gegevens beschikbaar over één specifieke soort inspectie die door een bepaalde toezichthouder wordt uitgevoerd. Met deze informatie is het dan mogelijk om aan te geven welke administratieve lasten van toezicht door deze soort inspectie – soms gerelateerd aan aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten – worden veroorzaakt. Op deze manier kunnen de administratieve lasten van toezicht per bedrijf worden gemeten. Voor de parameters tijdsbesteding, uurtarief, frequentie en out of pocket kosten van de inspectie wordt verwezen naar de uitgangspunten zoals deze in de handleiding ”Meten is Weten” zijn vastgelegd. Een bedrijf wordt bij deze benadering gezien als een verzameling van specifieke bedrijfsactiviteiten die door bepaalde inspecties worden afgedekt. Een bedrijf kan meerdere locaties hebben.



**Figuur 2.** Berekening AL van toezicht voor één bedrijf.

In onderstaande tabel zijn de totale AL van toezicht voor het domein Recreatie weergegeven waarbij een uitsplitsing is gemaakt naar de 5 subdomeinen. In de volgende paragrafen zullen de AL van toezicht voor 5 subdomeinen afzonderlijk aan de orde komen.

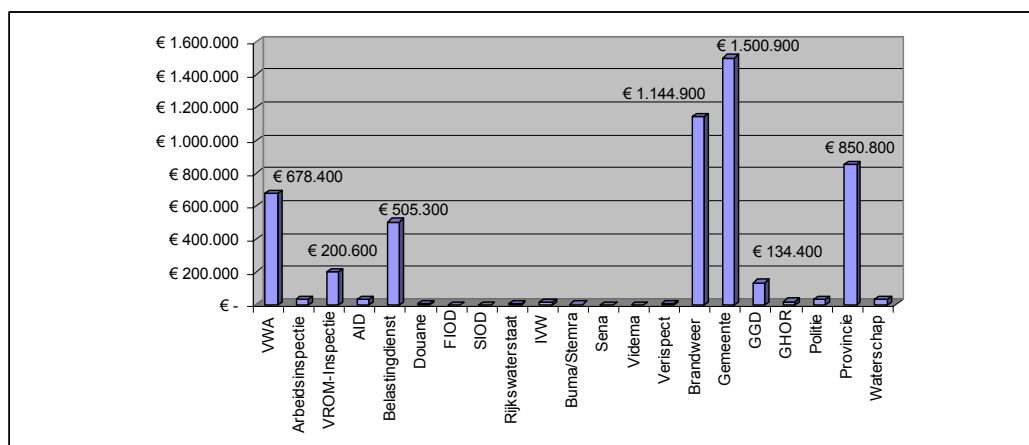
	Aantal toezichthouders	Aantal inspecties	Gemiddeld aantal inspecties per bedrijf per jaar	Totale AL per jaar	Percentage totale AL
Dagrecreatie	21	51	13	€ 1.391.600	27%
Groepsaccommodaties	19	43	2,9	€ 231.800	4%
Kampeertreinen/bungalowparken	19	44	8,5	€ 2.827.050	54%
Zwembaden, sauna's en thermen	18	38	3,7	€ 314.800	6%
Evenementen	19	42	56,5	€ 431.200	8%
				€ 5.196.450	100%

**Figuur 3.** Totale AL domein Recreatie

Op basis van de beschikbare gegevens komt naar voren dat het grootste gedeelte van de AL van toezicht (54%) voor het domein Recreatie worden veroorzaakt binnen het subdomein kampeertreinen en bungalowparken. Dit komt doordat:

- Het subdomein kampeertreinen en bungalowparken in vergelijking met de andere subdomeinen de meeste bedrijven bevat, namelijk 3.725.
- Bedrijven binnen het subdomein kampeertreinen en bungalowparken hebben gemiddeld met 8,5 inspecties per jaar te maken wat een toename van de AL van toezicht betekent.

Uit onderstaande figuur komt naar voren dat lokale toezichthouders de meeste AL van toezicht veroorzaken. Uit de figuur komt duidelijk naar voren dat de meeste AL van toezicht voor het domein Recreatie worden veroorzaakt door inspecties van gemeenten (circa 29% van de totale AL voor het domein Recreatie). Het gaat hierbij hoofdzakelijk om inspecties naar de naleving van de milieu- en bouwvergunning. Daarnaast veroorzaken inspecties van de brandweer een relatief groot gedeelte van de AL voor het domein Recreatie (circa 22%). Dit komt doordat bijna alle recreatiebedrijven jaarlijks door de brandweer worden geïnspecteerd.



**Figuur 4.** Verdeling totale AL van toezicht over de toezichthouders

### 3.2 Administratieve lasten van toezicht subdomein dagrecreatie

#### AL van toezicht

In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van de gemiddelde AL per inspectie en het totale aantal inspecties dat jaarlijks binnen het subdomein wordt uitgevoerd. Van een aantal rijksinspecties zijn de frequenties verkregen van de rijkstoezichthouders. Van de meeste rijksinspecties en alle lokale inspecties zijn de frequenties geëxtrapoleerd. Door de gemiddelde AL per inspectie te vermenigvuldigen met het aantal inspecties dat jaarlijks wordt uitgevoerd, worden de totale AL per jaar verkregen voor de betreffende inspectie.

Inspectiedienst	Inspectie	AL per inspectie	Aantal per jaar	Totale AL
1 VWA	1 Inspectie naleving voorschriften Drank- en Horecawet	€ 184	68	€ 12.512
	2 Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	€ 190	789	€ 149.910
	3 Inspectie speeltoestellen en attracties	€ 462	55	€ 25.410
	4 Inspectie na incident	€ 372	130	€ 48.360
	5 Inspectie productveiligheid non-food	€ 146	-	€ -
	6 Inspectie naleving rookverbod	x	-	€ -
	7 Inspectie inkomende diertransporten	€ 32	48	€ 1.536
	8 Inspectie verwerking risicomateriaal	€ 143	48	€ 6.864
	9 Inspectie naleving voorschriften Dierenwelzijnswet	€ 495	2	€ 990
	10 Inspectie naleving voorschriften BALAI-richtlijn	€ 225	1	€ 225
2 Arbeidsinspectie	11 Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	€ 173	23	€ 3.979
	12 Inspectie naleving voorschriften Wet arbeid vreemdelingen	x	-	€ -
	13 Inspectie na incident	€ 630	0	€ -
3 VROM-Inspectie	14 Inspectie legionellapreventie	€ 485	16	€ 7.760
	15 Inspectie (brandveiligheid gebouwen (tweedelijns)	€ 1.935	3	€ 5.805
	16 Inspectie naleving voorschriften Kernenergiewet	€ 56	16	€ 896
	17 Inspectie koelinstallaties	€ 315	16	€ 5.040
	18 Inspectie opslag van vuurwerk	x	-	€ -
	19 Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	€ 101	3	€ 303
	20 Inspectie naleving Verpakkingbesluit	€ 23	3	€ 69
4 AID	21 Inspectie identificatie en registratie van dieren	-	-	€ -
	22 Inspectie naleving voorschriften Dierentuinbesluit	€ 728	48	€ 34.944
5 Belastingdienst	23 Inspectie correcte afdracht belasting en premies	€ 7.531	45	€ 338.895
6 Douane	24 Inspectie invoer producten	€ 34	97	€ 3.298
7 FIOD	25 Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	x	-	€ -
8 SIOD	26 Inspectie na vermoeden misbruik sociale wetgeving	x	-	€ -
9 Rijkswaterstaat	27 Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	x	-	€ -
10 IVW	28 Inspectie (technische) staat schepen	€ 180	75	€ 13.500
11 Buma/Stemra	29 Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	€ 163	10	€ 1.630
12 Sena	30 Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	€ 180	0	€ -
13 Videma	31 Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	x	-	€ -
14 Verispect	32 Inspectie speelautomaten (visueel)	€ 34	21	€ 714
	33 Inspectie speelautomaten (technisch)	x	-	€ -
15 Brandweer	34 Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	€ 302	687	€ 207.474
16 Gemeente	35 Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	€ 488	539	€ 263.032
	36 Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	€ 240	494	€ 118.560
	37 Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	x	-	€ -
	38 Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	€ 180	25	€ 4.500
	39 Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	x	-	€ -
	40 Inspectie correcte afdracht precariobelasting	€ 11	16	€ 176
17 GGD	41 Inspectie legionellapreventie	€ 270	80	€ 21.600
18 GHOR	42 Inspectie rampenbestrijding	€ 68	64	€ 4.352
19 Politie	43 Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	€ 23	97	€ 2.231
	44 Inspectie naleving voorschriften visvergunning	-	-	€ -
	45 Inspectie naleving voorschriften Vuurwapenbesluit	€ 68	48	€ 3.264
20 Provincie	46 Inspectie zwembaden (naleving voorschriften WHVBZ)	€ 122	75	€ 9.150
	47 Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	€ 84	20	€ 1.680
	48 Inspectie naleving voorschriften Vuurwerkbesluit	€ 192	451	€ 86.592
	49 Inspectie naleving voorschriften Boswet	€ 34	32	€ 1.088
21 Waterschap	50 Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	€ 125	40	€ 5.000
	51 Inspectie schouw	€ 8	32	€ 256
<b>Totaal</b>				<b>€ 1.391.595</b>

Legenda:  
x = niet besproken tijdens interviews met bedrijven

Figuur 5. Administratieve lasten van toezicht voor het subdomein dagrecreatie.

Op basis van beschikbare gegevens komt naar voren dat:

1. De totale AL van toezicht in het subdomein dagrecreatie worden geraamd op € 1,4 miljoen.<sup>12</sup>
2. Bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie worden gemiddeld 13 keer per jaar geïnspecteerd. De inspectie hygiëne en voedselveiligheid van de VWA heeft de hoogste frequentie. Dit komt doordat de meeste bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie beschikken over een horecagelegenheid waardoor zij met deze inspectie te maken krijgen. Daarnaast worden de relatief grote bedrijven (attractieparken) meerdere malen per jaar op dit thema gecontroleerd doordat zij beschikken over meerdere toegangsgebieden.
3. De Belastingdienst veroorzaakt verreweg het grootste gedeelte van de totale AL. Dit komt doordat de AL per inspectie relatief hoog liggen en deze inspectie bij vrijwel alle bedrijven (gemiddeld ongeveer eenmaal per 5 jaar) wordt uitgevoerd. De AL per inspectie liggen relatief hoog doordat de controle van financiële administratie relatief veel tijd in beslag neemt in zowel voorbereiding, uitvoering als nazorg. Daar komt bij dat deze inspectie bij de grotere bedrijven (attractieparken en dierentuinen) voor een groot deel wordt begeleid door externe accountants waardoor sprake is van relatief hoge externe kosten.

In de onderstaande figuur wordt de hoogte van de administratieve lasten weergegeven, die worden veroorzaakt door zowel de lokale toezichthouders als de rijkstoezichthouders. Hierbij wordt tevens weergegeven welk percentage van de totale jaarlijkse administratieve lasten van toezicht in het subdomein dagrecreatie de lokale toezichthouders respectievelijk de rijkstoezichthouders veroorzaken.

	Lokale inspecties	Rijksinspecties	Totaal
Aantal inspecties	18	33	51
Hoogte AL	€ 728.950	€ 662.640	€ 1.391.600
Percentage van totale AL	52%	48%	100%

**Figuur 6.** Verdeling administratieve lasten van toezicht voor het subdomein dagrecreatie

### *AL per inspectie*

Op basis van de gegevens komen de volgende punten naar voren:

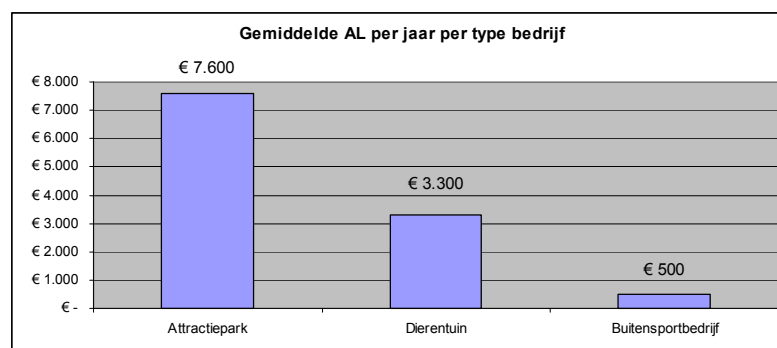
1. De gemiddelde AL per inspectie lopen uiteen van € 8 tot € 7.530.
2. De volgende inspecties veroorzaken de hoogste AL:
  - Inspectie correcte afdracht belasting en premies (Belastingdienst):
    - Bedrijven zijn vaak meerdere dagen kwijt aan het begeleiden van deze inspectie (documenten klaarleggen en vragen beantwoorden). Vooral bij de bespreking van de inspectieresultaten zijn naast de financieel medewerker vaak andere medewerkers betrokken waardoor de tijdsbesteding toeneemt.

<sup>12</sup> In de praktijk liggen de AL hoger doordat van een aantal inspecties geen AL zijn opgenomen. Het betreft de inspecties die wel (incidenteel) in het subdomein voor kunnen komen, maar niet besproken zijn met de bedrijven.

- De grote bedrijven (attractieparken en dierentuinen) worden bij deze inspectie veel begeleid door externe accountants. Hierdoor is sprake van relatief hoge externe kosten.
  - Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns; VROM-Inspectie):
    - Tijdens deze inspectie – die incidenteel wordt uitgevoerd – controleert de VROM-Inspectie de wijze waarop gemeenten en brandweer toezicht houden bij bedrijven op het gebied van bouw- en brandveiligheid. Tijdens de inspectie is ook iemand van de gemeente en/of brandweer aanwezig waardoor de rondgang relatief veel tijd in beslag neemt.
    - Omdat het tweedelijns toezicht betreft, ontvangt de gemeente en/of brandweer in eerste instantie de schriftelijke terugkoppeling van de VROM-Inspectie. In de praktijk wordt het bedrijf in kwestie uitgenodigd door gemeente en/of brandweer om de inspectieresultaten te bespreken. Hierdoor is sprake van extra tijdsbesteding achteraf.
  - Inspectie naleving voorschriften Dierentuinbesluit (AID):
    - Voorafgaand aan de inspectie dienen dierentuinen documenten klaar te leggen en onder andere een lijst in te vullen van wijzigingen die zich hebben voorgedaan binnen het bedrijf. Deze voorbereiding kost gemiddeld een dagdeel.
    - Tijdens de inspectie wordt door middel van een gesprek en een rondgang door het park gekeken naar de wijzigingen die zich hebben voorgedaan (bijvoorbeeld het veranderen van diervverblijven). Deze rondgang neemt minimaal een dagdeel in beslag en wordt in de praktijk door twee mensen van de dierentuin begeleid. Hierdoor is sprake van relatief hoge tijdsbesteding in de uitvoering.
3. De inspectie schouw (waterschap) veroorzaakt de laagste AL per inspectie:
- Tijdens deze inspectie wordt door de inspecteurs van het waterschap gekeken of bedrijven voldoen aan de schouwplicht. Hierbij hoeft niemand van het bedrijf aanwezig te zijn.
  - Na afloop van de inspectie is geen sprake van een schriftelijke terugkoppeling of iets dergelijks. De inspectieresultaten worden in een kort gesprek mondeling meegedeeld.

### ***AL per bedrijf***

Bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie hebben te maken met meerdere inspecties. De som van de AL van alle afzonderlijke inspecties vormen de totale AL per bedrijf. In de volgende grafiek wordt de hoogte van de AL per type bedrijf weergegeven, waarbij de typering zoals beschreven bij de selectie van bedrijven wordt aangehouden (zie paragraaf 1.5).



**Figuur 7.** Overzicht gemiddelde totale AL per jaar per type bedrijf.

1. Uit voorgaande grafiek blijkt dat attractieparken te maken hebben met aanzienlijke hogere AL dan dierentuinen en buitensportbedrijven. Dit komt doordat attractieparken relatief groot van omvang zijn waardoor inspecties met een rondgang meer tijd in beslag nemen.
2. Doordat attractieparken relatief grote bedrijven zijn, duurt de inspectie van de Belastingdienst langer en veroorzaakt daarmee hogere lasten.
3. Attractieparken en dierentuinen hebben met meer inspecties te maken dan buitensportbedrijven waardoor de totale AL per jaar hoger uitkomen. Daarnaast is het aantal inspecties afhankelijk van de activiteiten die bedrijven uitvoeren. Zo hebben bedrijven die beschikken over een evenemententerrein met extra inspecties te maken voorafgaand en tijdens evenementen.

### 3.3 Administratieve lasten van toezicht subdomein groepsaccommodaties

#### AL van toezicht

In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van de gemiddelde AL per inspectie en het totale aantal inspecties dat jaarlijks binnen het subdomein wordt uitgevoerd. Van een aantal rijksinspecties zijn de frequenties verkregen van de rijkstoezichthouders. Van de meeste rijksinspecties en alle lokale inspecties zijn de frequenties geëxtrapoleerd. Door de gemiddelde AL per inspectie te vermenigvuldigen met het aantal inspecties dat jaarlijks wordt uitgevoerd, worden de totale AL per jaar verkregen voor de betreffende inspectie.

Inspectiedienst	Inspectie	AL per inspectie	Aantal per jaar	Totale AL
1 VWA	1 Inspectie naleving voorschriften Drink- en Horecawet	€ 34	21	€ 714
	2 Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	€ x	723	€ 23.859
	3 Inspectie speeltoestellen en attracties	x		€ -
	4 Inspectie na incident	x		€ -
	5 Inspectie productveiligheid non-food	x		€ -
	6 Inspectie naleving rookverbod	x		€ -
2 Arbeidsinspectie	7 Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	x		€ -
	8 Inspectie naleving voorschriften Wet arbeid vreemdelingen	x		€ -
	9 Inspectie na incident	€ 41	0	€ -
3 VROM-Inspectie	10 Inspectie legionellapreventie	€ 53	147	€ 7.791
	11 Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns)	x		€ -
	12 Inspectie koelinstallaties	x		€ -
	13 Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	x		€ -
	14 Inspectie naleving Verpakkingbesluit	x		€ -
4 AID	15 Inspectie identificatie en registratie van dieren	€ 128	5	€ 640
5 Belastingdienst	16 Inspectie correcte afdracht belasting en premies	€ 370	23	€ 8.510
6 FIOD	17 Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	x		€ -
7 SIOD	18 Inspectie na vermoeden misbruik sociale wetgeving	x		€ -
8 Rijkswaterstaat	19 Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	x		€ -
9 Buma/Stemra	20 Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	€ 23	5	€ 115
10 Sena	21 Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	x		€ -
11 Videma	22 Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	x		€ -
12 Verispect	23 Inspectie speelautomaten (visueel)	x		€ -
	24 Inspectie speelautomaten (technisch)	x		€ -
13 Brandweer	25 Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	€ 183	638	€ 116.754
14 Gemeente	26 Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	€ 89	285	€ 25.365
	27 Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	€ 11	21	€ 231
	28 Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	€ 11	21	€ 231
	29 Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	x		€ -
	30 Inspectie naleving voorschriften vergunning kampeerterein	x		€ -
	31 Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	x		€ -
	32 Inspectie correcte afdracht toeristenbelasting	x		€ -
	33 Inspectie correcte afdracht precariobelasting	x		€ -
15 GGD	34 Inspectie hygiëne en veiligheid kampeertereinen, groepsaccommodaties en jachthavens	x		€ -
	35 Inspectie legionellapreventie	x	330	€ -
16 GHOR	36 Inspectie rampenbestrijding	x		€ -
17 Politie	37 Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	x		€ -
	38 Inspectie naleving voorschriften visvergunning	x		€ -
18 Provincie	39 Inspectie zwembaden (naleving voorschriften WHVBZ)	€ 221	213	€ 47.073
	40 Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	€ 23	21	€ 483
	41 Inspectie naleving voorschriften Boswet	x		€ -
19 Waterschap	42 Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	x		€ -
	43 Inspectie schouw	x		€ -
<b>Totaal</b>				<b>€ 231.766</b>

Legenda:  
x = niet besproken tijdens interviews met bedrijven

**Figuur 8.** Administratieve lasten van toezicht voor het subdomein groepsaccommodaties.

Op basis van beschikbare gegevens komt naar voren dat:

1. De totale AL van toezicht in het subdomein groepsaccommodaties worden geraamd op € 231.800.<sup>13</sup>
2. Bedrijven binnen het subdomein groepsaccommodaties worden gemiddeld 2,9 keer per jaar geïnspecteerd. Hiervan hebben de inspecties van de brandweer de hoogste frequentie. Gemiddeld komt de brandweer 1 keer per jaar langs bij groepsaccommodaties.
3. De inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning (brandweer) veroorzaakt verreweg het grootste gedeelte van de totale AL. Dit komt (a) doordat het overgrote deel van de bedrijven jaarlijks door de brandweer wordt bezocht en (b) deze inspectie relatief veel tijd in beslag neemt in de uitvoering. Tijdens deze inspectie worden alle gebouwen waarover een bedrijf beschikt door de brandweer gecontroleerd op brandveiligheid.

In de onderstaande figuur wordt de hoogte van de administratieve lasten weergegeven, die worden veroorzaakt door zowel de lokale toezichthouders als de rijkstoezichthouders. Hierbij wordt tevens weergegeven welk percentage van de totale jaarlijkse administratieve lasten van toezicht in het subdomein groepsaccommodaties de lokale toezichthouders respectievelijk de rijkstoezichthouders veroorzaken.

	Lokale inspecties	Rijksinspecties	Totaal
Aantal inspecties	19	24	43
Hoogte AL	€ 190.150	€ 41.650	€ 231.800
Percentage van totale AL	82%	18%	100%

**Figuur 9.** Verdeling administratieve lasten van toezicht voor het subdomein groepsaccommodaties

### ***AL per inspectie***

Op basis van de gegevens komen de volgende punten naar voren:

1. De gemiddelde AL per inspectie lopen uiteen van € 11 tot € 370.
2. De volgende inspecties veroorzaken de hoogste AL:
  - Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning (brandweer):
    - Deze inspectie wordt bij het grootste gedeelte van de groepsaccommodaties jaarlijks uitgevoerd.
    - Onderdeel van de inspectie is een rondgang langs alle accommodaties waarover het bedrijf beschikt. Doordat de meeste bedrijven over meerdere accommodaties beschikken, neemt de rondgang een paar uur in beslag.
  - Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning (gemeente):
    - Ook tijdens deze inspectie maakt de inspecteur een rondgang over het terrein waarbij de verschillende accommodaties worden bekeken. Deze rondgang neemt gemiddeld circa 2 uur in beslag.

<sup>13</sup> In de praktijk liggen de AL hoger doordat van een aantal inspecties geen AL zijn opgenomen. Het betreft de inspecties die wel (incidenteel) in het subdomein voor kunnen komen, maar niet besproken zijn met de bedrijven.

- Ongeveer de helft van de groepsaccommodaties heeft één keer per anderhalf jaar met deze inspectie te maken.
3. De inspecties naleving voorschriften bouwvergunning en naleving voorschriften kapvergunning (beide van de gemeente) veroorzaken de laagste AL per inspectie:
- Tijdens de inspectie naleving voorschriften bouwvergunning wordt alleen gekeken of conform de vergunning is gebouwd. Omdat groepsaccommodaties over het algemeen geen grote bouwwerken zijn, hoeft de inspecteur hier niet veel tijd aan te besteden.
  - Tijdens de inspectie naleving voorschriften kapvergunning wordt alleen gekeken of conform de vergunning is gekapt en of het bedrijf aan herplanting heeft gedaan. De inspecteur kan dit in relatief korte tijd beoordelen.
  - Voor beide inspecties geldt dat een vertegenwoordiger van het bedrijf niet tijdens de gehele inspectie aanwezig hoeft te zijn. De inspecteur kan ook zonder tussenkomst van het bedrijf een rondgang maken over het terrein.

### ***AL per bedrijf***

Bedrijven binnen het subdomein groepsaccommodaties hebben te maken met meerdere inspecties. De som van de AL van alle afzonderlijke inspecties vormen de totale AL per bedrijf. Op basis van de beschikbare gegevens komt het volgende naar voren:

1. De gemiddelde AL van toezicht per jaar voor groepsaccommodaties liggen tussen de € 85 en € 500.
2. De omvang van de AL is afhankelijk van:
  - De omvang van een bedrijf in hectare. De verschillende gebouwen op een bedrijf kunnen dichtbij elkaar gevestigd zijn, maar ook over een uitgestrekt gebied verspreid zijn. Hoe groter een bedrijf, hoe uitgestrekter de oppervlakte en/of hoe meer accommodaties, des te langer duren rondgangen van inspecteurs.
  - Bedrijfsspecifieke activiteiten. Een groepsaccommodatie met een drank- en horecavergunning heeft met extra controles te maken waardoor de AL van toezicht toeneemt. Ander voorbeeld: een groepsaccommodatie die beschikt over dieren heeft te maken met de inspectie van de AID wat extra toezichtlasten veroorzaakt.

### 3.4 Administratieve lasten van toezicht subdomein kampeerterreinen en bungalowparken

#### AL van toezicht

In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van de gemiddelde AL per inspectie en het totale aantal inspecties dat jaarlijks binnen het subdomein wordt uitgevoerd. Van een aantal rijksinspecties zijn de frequenties verkregen van de rijkstoezichthouders. Van de meeste rijksinspecties en alle lokale inspecties zijn de frequenties geëxtrapoleerd. Door de gemiddelde AL per inspectie te vermenigvuldigen met het aantal inspecties dat jaarlijks wordt uitgevoerd, worden de totale AL per jaar verkregen voor de betreffende inspectie.

Inspectiedienst	Inspectie	AL per inspectie	Aantal per jaar	Totale AL
1 VWA	1 Inspectie naleving voorschriften Drank- en Horecawet	€ 57	3.432	€ 195.624
	2 Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	€ 53	2.937	€ 155.661
	3 Inspectie speeltoestellen en attracties	€ 66	30	€ 1.980
	4 Inspectie na incident	x		€ -
	5 Inspectie productveiligheid non-food	x		€ -
	6 Inspectie naleving rookverbod	€ 23	53	€ 1.219
2 Arbeidsinspectie	7 Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	€ 266	93	€ 24.738
	8 Inspectie naleving voorschriften Wet arbeid Vreemdelingen	x		€ -
	9 Inspectie na incident	€ 34	0	€ -
3 VROM-Inspectie	10 Inspectie legionellapreventie	€ 81	1.852	€ 150.012
	11 Inspectie veiligheid kampeerterreinen en bungalowparken	€ 270	53	€ 14.310
	12 Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns)	x		€ -
	13 Inspectie koelinstallaties	x		€ -
	14 Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	x		€ -
	15 Inspectie naleving Verpakkingbesluit	x		€ -
4 AID	16 Inspectie identificatie en registratie van dieren	x		€ -
5 Belastingdienst	17 Inspectie correcte afdracht belasting en premies	€ 135	287	€ 38.745
6 FIOD	18 Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	x		€ -
7 SIOD	19 Inspectie na vermoeden misbruik sociale vergeving	x		€ -
8 Rijkswaterstaat	20 Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	€ 4	2.129	€ 8.516
9 Buma/Stemra	21 Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	€ 34	30	€ 1.020
10 Sena	22 Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	€ 8	3	€ 24
11 Videma	23 Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	x		€ -
12 Verispect	24 Inspectie speelautomaten (visueel)	€ 11	355	€ 3.905
	25 Inspectie speelautomaten (technisch)	x		€ -
13 Brandweer	26 Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	€ 172	4.098	€ 704.856
14 Gemeente	27 Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	€ 151	2.842	€ 429.142
	28 Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	€ 56	3.837	€ 214.872
	29 Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	€ 29	1.596	€ 46.284
	30 Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	€ 15	133	€ 1.995
	31 Inspectie naleving voorschriften vergunning kampeertrein	€ 83	1.405	€ 116.615
	32 Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	x		€ -
	33 Inspectie correcte afdracht toeristenbelasting	€ 139	106	€ 14.734
	34 Inspectie correcte afdracht precariobelasting	x		€ -
	15 GGD	35 Inspectie hygiëne en veiligheid kampeerterreinen, groepsaccommodaties en jachthavens	€ 90	1.000
	36 Inspectie legionellapreventie	€ 23	53	€ 1.219
16 GHOR	37 Inspectie rampenbestrijding	x		€ -
17 Politie	38 Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	x		€ -
	39 Inspectie naleving voorschriften visvergunning	€ 15	53	€ 795
18 Provincie	40 Inspectie zwembaden (naleving voorschriften WHVBZ)	€ 142	4.129	€ 586.318
	41 Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	x		€ -
	42 Inspectie naleving voorschriften Boswet	x		€ -
19 Waterschap	43 Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	x		€ -
	44 Inspectie schouw	€ 23	1.064	€ 24.472
<b>Totaal</b>				<b>€ 2.827.056</b>

Legenda:  
x = niet besproken tijdens interviews met bedrijven

Figuur 10. Administratieve lasten van toezicht voor het subdomein kampeerterreinen en bungalowparken.

Op basis van beschikbare gegevens komt naar voren dat:

1. De totale AL van toezicht in het subdomein kampeertreinen en bungalowparken worden geraamd op € 2,8 miljoen.<sup>14</sup>
2. Bedrijven binnen het subdomein kampeertreinen en bungalowparken worden gemiddeld 8,5 keer per jaar geïnspecteerd. Hiervan hebben lokale inspecties van de gemeente (naleving voorschriften bouw-, kap- en milieuvergunning) en de brandweer (naleving gebruiksvergunning) de hoogste frequentie. Deze inspecties worden gemiddeld 1 keer per bedrijf per jaar uitgevoerd.
3. De inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning (brandweer) veroorzaakt verreweg het grootste gedeelte van de totale AL. Dit komt doordat (a) vrijwel alle kampeertreinen en bungalowparken jaarlijks door de brandweer worden bezocht en (b) deze inspectie relatief veel tijd in beslag neemt in de uitvoering. Tijdens deze inspectie wordt een rondgang gemaakt over het kampeertrein of bungalowpark en deze rondgang kost relatief veel tijd.

In de onderstaande figuur wordt de hoogte van de administratieve lasten weergegeven, die worden veroorzaakt door zowel de lokale toezichthouders als de rijkstoezichthouders. Hierbij wordt tevens weergegeven welk percentage van de totale jaarlijkse administratieve lasten van toezicht in het subdomein kampeertreinen en bungalowparken de lokale toezichthouders respectievelijk de rijkstoezichthouders veroorzaken.

	Lokale inspecties	Rijksinspecties	Totaal
Aantal inspecties	19	25	44
Hoogte AL	€ 2.231.300	€ 595.750	€ 2.827.050
Percentage van totale AL	79%	21%	100%

**Figuur 11.** Verdeling administratieve lasten van toezicht voor het subdomein kampeertreinen en bungalowparken

### *AL per inspectie*

Op basis van de gegevens komen de volgende punten naar voren:

1. De gemiddelde AL per inspectie lopen uiteen van € 4 tot € 270.
2. De volgende inspecties veroorzaken de hoogste AL:
  - Inspectie veiligheid kampeertreinen en bungalowparken (VROM-Inspectie):
    - Het betreft hier een tweedelijns inspectie op de gemeente en brandweer die projectmatig wordt uitgevoerd. Omdat tijdens de inspectie uitgebreid wordt gekeken naar de wijze waarop gemeente en brandweer handhaven, neemt de inspectie relatief veel tijd in beslag.
    - Tijdens deze inspectie wordt onder andere gekeken naar de brandveiligheid van (sta)caravans. Daarnaast worden kampeerplaatsen opgemeten om te zien of ca-

<sup>14</sup> In de praktijk liggen de AL hoger doordat van een aantal inspecties geen AL zijn opgenomen. Het betreft de inspecties die wel (incidenteel) in het subdomein voor kunnen komen, maar niet besproken zijn met de bedrijven.

ravans of bungalowhuisjes niet te dicht bij elkaar staan. Deze rondgang kost relatief veel tijd waarbij het per bedrijf verschilt hoe lang de eigenaar hierbij aanwezig is.

- Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden (Arbeidsinspectie):
    - Tijdens deze integrale inspectie wordt zowel gekeken arbeidsomstandigheden als arbeidstijden. Doordat inspecteurs van de Arbeidsinspectie aan beide onderdelen aandacht besteden, neemt de inspectie relatief veel tijd in beslag.
    - Tijdens de inspectie wordt gekeken naar de arbeidsomstandigheden en werktijden van verschillende typen werknemers: horeca, schoonmaak, recreatie, etc. Hierdoor kost onder andere de rondgang relatief veel tijd.
  - Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning (brandweer):
    - Deze inspectie wordt bij alle bedrijven die voor dit onderzoek zijn benaderd uitgevoerd en vindt gemiddeld één keer per jaar plaats.
    - Onderdeel van de inspectie is een rondgang over het terrein. Hierbij wordt gekeken naar de brandveiligheid van gebouwen (winkel, horecagelegenheid en andere openbare ruimten) en de aanwezigheid van brandkranen en blusmiddelen op het terrein. Deze rondgang neemt relatief veel tijd in beslag.
3. De inspectie waterkwaliteit openbare wateren (Rijkswaterstaat) veroorzaakt de laagste AL per inspectie:
- De inspectie bestaat uit een monstername van het oppervlaktewater. Deze monstername voert de inspecteur zelfstandig uit en hierbij hoeft niemand van het bedrijf aanwezig te zijn. Op het binnenlaten van de inspecteur na kost deze inspectie geen tijd.
  - De terugkoppeling van deze inspectie bestaat uit een korte memo waarin de uitslag van de monstername wordt weergegeven. De tijdsbesteding van het doornemen van deze terugkoppeling is verwaarloosbaar (enkele minuten).

### ***AL per bedrijf***

Bedrijven binnen het subdomein kampeertreinen en bungalowparken hebben te maken met meerdere inspecties. De som van de AL van alle afzonderlijke inspecties vormen de totale AL per bedrijf. Op basis van de beschikbare gegevens komt het volgende naar voren:

1. De gemiddelde AL van toezicht per jaar voor kampeertreinen en bungalowparken liggen tussen de € 130 en € 33.200.
2. De omvang van de AL is afhankelijk van:
  - Het type bedrijf. Voor het onderzoek zijn relatief kleine bedrijven (aantal kampeerplaatsen maximaal 100) benaderd tot een relatief groot bedrijf dat beschikt over bungalowparken in diverse landen, waaronder 8 parken in Nederland.
  - De omvang van een bedrijf in hectare. Hoe uitgestrekter het terrein van een kampeertrein of bungalowpark, des te langer duren inspecties waarbij een rondgang over het terrein wordt gemaakt (bijvoorbeeld de milieucontrole of controle brandveiligheid).
  - Bedrijfsspecifieke activiteiten. Kampeertreinen en bungalowparken met een zwembad hebben met extra inspecties te maken dan bedrijven zonder zwembad. Een watersportcamping die gelegen is aan een openbaar water heeft met andere inspecties te maken dan een camping die middenin een bosgebied is gelegen.

### 3.5 Administratieve lasten van toezicht subdomein zwembaden, sauna's en thermen

#### AL van toezicht

In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van de gemiddelde AL per inspectie en het totale aantal inspecties dat jaarlijks binnen het subdomein wordt uitgevoerd. Van een aantal rijksinspecties zijn de frequenties verkregen van de rijkstoezichthouders. Van de meeste rijksinspecties en alle lokale inspecties zijn de frequenties geëxtrapoleerd. Door de gemiddelde AL per inspectie te vermenigvuldigen met het aantal inspecties dat jaarlijks wordt uitgevoerd, worden de totale AL per jaar verkregen voor de betreffende inspectie.

Inspectiedienst	Inspectie	AL per inspectie	Aantal per jaar	Totale AL
1 VWA	1 Inspectie naleving voorschriften Drank- en Horecawet	€ 41	61	€ 2.501
	2 Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	€ 42	778	€ 32.676
	3 Inspectie speeltoestellen en attracties	€ 49	154	€ 7.546
	4 Inspectie na incident	x		€ -
	5 Inspectie productveiligheid non-food	x		€ -
	6 Inspectie naleving rookverbod	€ 25	29	€ 711
2 Arbeidsinspectie	7 Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	€ 95	44	€ 4.180
	8 Inspectie naleving Wet arbeid vreemdelingen	x		€ -
	9 Inspectie na incident	x		€ -
3 VROM-Inspectie	10 Inspectie legionellapreventie	€ 195	44	€ 8.580
	11 Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns)	x		€ -
	12 Inspectie koelinstallaties	x		€ -
	13 Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	x		€ -
	14 Inspectie naleving Verpakkingbesluit	x		€ -
4 Belastingdienst	15 Inspectie correcte afdracht belasting en premies	€ 629	131	€ 82.399
5 FIOD	16 Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	x		€ -
6 SIOD	17 Inspectie na vermoeden misbruik sociale wetgeving	x		€ -
7 Rijkswaterstaat	18 Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	x		€ -
8 Buma/Stemra	19 Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	€ 8	5	€ 40
9 Sena	20 Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	€ 8	0	€ -
10 Videma	21 Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	€ 8	0	€ -
11 Verispect	22 Inspectie speelautomaten (visueel)	€ 4	15	€ 60
	23 Inspectie speelautomaten (technisch)	x		€ -
12 Brandweer	24 Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	€ 51	1091	€ 55.641
13 Gemeente	25 Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	€ 74	204	€ 15.178
	26 Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	x		€ -
	27 Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	x		€ -
	28 Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	x		€ -
	29 Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	x		€ -
	30 Inspectie correcte afdracht precariobelasting	x		€ -
	31 Inspectie legionellapreventie	x	44	€ -
15 GHOR	32 Inspectie rampenbestrijding	x		€ -
16 Politie	33 Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	€ 23	146	€ 3.358
17 Provincie	34 Inspectie zwembaden (naleving voorschriften WHVBZ)	€ 98	1040	€ 101.920
	35 Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	x		€ -
	36 Inspectie naleving voorschriften Boswet	x		€ -
18 Waterschap	37 Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	x		€ -
	38 Inspectie schouw	x		€ -
<b>Totaal</b>				<b>€ 314.789</b>

Legenda:  
x = niet besproken tijdens interviews met bedrijven

Figuur 12. Administratieve lasten van toezicht voor het subdomein zwembaden, sauna's en thermen.

Op basis van beschikbare gegevens komt naar voren dat:

1. De totale AL van toezicht in het subdomein zwembaden, sauna's en thermen worden geraamd op € 314.800.<sup>15</sup>
2. Bedrijven binnen het subdomein zwembaden, sauna's en thermen worden gemiddeld 3,7 keer per jaar geïnspecteerd. Daarbij ligt de frequentie van inspecties van de brandweer (naleving voorschriften gebruiksvergunning) het hoogst. Alle zwembaden, sauna's en thermen die voor dit onderzoek zijn benaderd, hebben gemiddeld iets meer dan één keer per jaar met deze inspectie te maken.
3. De inspectie naleving voorschriften WHVBZ van de provincie veroorzaakt verreweg het grootste gedeelte van de totale AL. Dit komt doordat deze inspectie gemiddeld minimaal één keer per jaar bij zwembaden, sauna's en thermen wordt uitgevoerd en een inspectie ongeveer 2 uur in beslag neemt.

In de onderstaande figuur wordt de hoogte van de administratieve lasten weergegeven, die worden veroorzaakt door zowel de lokale toezichthouders als de rijkstoezichthouders. Hierbij wordt tevens weergegeven welk percentage van de totale jaarlijkse administratieve lasten van toezicht in het subdomein zwembaden, sauna's en thermen de lokale toezichthouders respectievelijk de rijkstoezichthouders veroorzaken.

	Lokale inspecties	Rijksinspecties	Totaal
Aantal inspecties	15	23	38
Hoogte AL	€ 176.100	€ 138.700	€ 314.800
Percentage van totale AL	56%	44%	100%

**Figuur 13.** Verdeling administratieve lasten van toezicht voor het subdomein zwembaden, sauna's en thermen.

### *AL per inspectie*

Op basis van de gegevens komen de volgende punten naar voren:

1. De gemiddelde AL per inspectie lopen uiteen van € 4 tot € 629.
2. De volgende inspecties veroorzaken de hoogste AL:
  - Inspectie correcte afdracht belasting en premies (Belastingdienst):
    - Bedrijven moeten voorafgaand aan de inspectie tijd besteden aan het klaarleggen van documenten.
    - Tijdens de inspectie, die minimaal een dagdeel duurt, is iemand van het bedrijf aanwezig om vragen te beantwoorden.
  - Inspectie legionellapreventie (VROM-Inspectie):
    - Tijdens deze inspectie worden door inspecteurs de logboeken bekeken en wordt met iemand van het bedrijf besproken welke maatregelen het bedrijf neemt om legionella te voorkomen.

<sup>15</sup> In de praktijk liggen de AL hoger doordat van een aantal inspecties geen AL zijn opgenomen. Het betreft de inspecties die wel (incidenteel) in het subdomein voor kunnen komen, maar niet besproken zijn met de bedrijven.

- Naast een administratieve controle worden ook tappunten bekeken. Alles bij elkaar opgeteld neemt de inspectie relatief veel tijd in beslag.
  - Inspectie naleving voorschriften WHVBZ (provincie):
    - Tijdens de inspectie wordt door inspecteurs gekeken naar verschillende aspecten van het zwembad zoals trapjes, glijbanen en vloeren. Alles bij elkaar neemt de inspectie relatief veel tijd in beslag.
    - Na afloop van de inspectie volgt een gesprek met iemand van het bedrijf. Tijdens dit gesprek worden de inspectieresultaten doorgenomen.
3. De inspectie visuele inspectie speelautomaten van Verispect veroorzaakt de laagste AL per inspectie:
- Tijdens deze inspectie worden alleen de uiterlijke kenmerken van speelautomaten bekeken. Dit heeft de inspecteur in relatief korte tijd gezien.
  - De inspectie hoeft niet door iemand van het bedrijf te worden begeleid waardoor de tijdsbesteding voor het bedrijf minimaal is.

### ***AL per bedrijf***

Bedrijven binnen het subdomein zwembaden, sauna's en thermen te maken met meerdere inspecties. De som van de AL van alle afzonderlijke inspecties vormen de totale AL per bedrijf. Op basis van de beschikbare gegevens komt het volgende naar voren:

1. De gemiddelde AL van toezicht per jaar voor zwembaden, sauna's en thermen liggen tussen de € 190 en € 590.
2. De omvang van de AL is afhankelijk van:
  - De omvang van een bedrijf. Bij een bedrijf met meerdere baden zullen inspecties van de provincie, gemeente en brandweer relatief meer tijd in beslag nemen dan bedrijven van beperkter omvang.
  - Het aantal verschillende inspecties. Sommige zwembaden, sauna's en thermen hebben nog nooit te maken gehad met inspecties van de Belastingdienst of horeca-inspecties van de VWA. Hierdoor zijn de totale AL per jaar minder hoog dan bedrijven die wel met relatief veel verschillende inspecties te maken hebben.
  - De bedrijfsspecifieke activiteiten. Voor dit onderzoek is gesproken met een zwembad die op het buitenterrein evenementen organiseert. Hierdoor heeft dit bedrijf met extra inspecties te maken waardoor de toezichtlasten toenemen.

### 3.6 Administratieve lasten van toezicht subdomein evenementen

#### AL van toezicht

In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van de gemiddelde AL per inspectie en het totale aantal inspecties dat jaarlijks binnen het subdomein wordt uitgevoerd. Van een aantal rijksinspecties zijn de frequenties verkregen van de rijkstoezichthouders. Van de meeste rijksinspecties en alle lokale inspecties zijn de frequenties geëxtrapoleerd. Door de gemiddelde AL per inspectie te vermenigvuldigen met het aantal inspecties dat jaarlijks wordt uitgevoerd, worden de totale AL per jaar verkregen voor de betreffende inspectie.

Inspectiedienst	Inspectie	AL per inspectie	Aantal per jaar	Totale AL
1 VWA	1 Inspectie naleving voorschriften Drank- en Horecawet	€ 45	80	€ 3.600
	2 Inspectie hygiëne en voedselveiligheid	€ 68	80	€ 5.440
	3 Inspectie speeltoestellen en attracties	€ 98	11	€ 1.078
	4 Inspectie na incident	x		€ -
	5 Inspectie productveiligheid non-food	x		€ -
	6 Inspectie naleving rookverbod	x		€ -
2 Arbeidsinspectie	7 Inspectie arbeidsomstandigheden + arbeidstijden	€ 66	3	€ 198
	8 Inspectie naleving voorschriften Wet arbeid vreemdelingen	x		€ -
	9 Inspectie na incident	x		€ -
3 VROM-Inspectie	10 Inspectie legionellapreventie	x		€ -
	11 Inspectie (brand)veiligheid gebouwen (tweedelijns)	x		€ -
	12 Inspectie koelinstallaties	x		€ -
	13 Inspectie opslag van vuurwerk	€ 11	48	€ 528
	14 Inspectie veiligheid overdekte speeltuinen	x		€ -
4 AID	15 Inspectie naleving Verpakkingbesluit	x		€ -
	16 Inspectie identificatie en registratie van dieren	x		€ -
5 Belastingdienst	17 Inspectie correcte afdracht belasting en premies	€ 623	59	€ 36.757
6 FIOD	18 Inspectie na vermoeden van fraude of belastingontduiking	x		€ -
7 SIOD	19 Inspectie na vermoeden misbruik sociale wetgeving	x		€ -
8 Rijkswaterstaat	20 Inspectie waterkwaliteit openbare wateren	x		€ -
9 Buma/Stemra	21 Inspectie afdracht vergoeding muziekgebruik	x		€ -
10 Sena	22 Inspectie naleving voorschriften Wet op de naburige rechten	x		€ -
11 Videma	23 Inspectie afdracht vergoeding gebruik beeldmateriaal	x		€ -
12 Verispect	24 Inspectie speelautomaten (visueel)	x		€ -
	25 Inspectie speelautomaten (technisch)	x		€ -
13 Brandweer	26 Inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning	€ 68	885	€ 60.180
14 Gemeente	27 Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning	€ 113	617	€ 69.721
	28 Inspectie naleving voorschriften bouwvergunning	€ 80	925	€ 74.000
	29 Inspectie naleving voorschriften kapvergunning	€ 98		€ -
	30 Inspectie naleving voorschriften exploitatievergunning horeca	x		€ -
	31 Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning	€ 233	456	€ 106.248
	32 Inspectie correcte afdracht precariobelasting	€ 26	2	€ 52
15 GGD	33 Inspectie legionellapreventie	€ 90	240	€ 21.600
16 GHOR	34 Inspectie rampenbestrijding	€ 58	257	€ 14.906
17 Politie	35 Inspectie bij evenementen (evenementenvergunning)	€ 56	365	€ 20.440
	36 Inspectie naleving voorschriften visvergunning	x		€ -
18 Provincie	37 Inspectie zwembaden (naleving voorschriften WHVBZ)	x		€ -
	38 Inspectie naleving grondwateronttrekkingvergunning	x		€ -
	39 Inspectie naleving voorschriften Vuurwerkbesluit	€ 36	457	€ 16.452
	40 Inspectie naleving voorschriften Boswet	x		€ -
19 Waterschap	41 Inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning	x		€ -
	42 Inspectie schouw	x		€ -
<b>Totaal</b>				<b>€ 431.200</b>

Legenda:  
x = niet besproken tijdens interviews met bedrijven

Figuur 14. Administratieve lasten van toezicht voor het subdomein evenementen.

Op basis van beschikbare gegevens komt naar voren dat:

1. De totale AL van toezicht in het subdomein evenementen worden geraamd op € 431.200.<sup>16</sup>
2. Bedrijven binnen het subdomein evenementen worden gemiddeld 56,5 keer per jaar geïnspecteerd. Bepaalde inspecties, vooral van de gemeente (bouwvergunning, milieuvergunning en evenementenvergunning) en brandweer (gebruiksvergunning) keren bij bijna elk evenement terug. Omdat bij veel evenementen gewerkt wordt met podia, tenten of andere bouwwerken, heeft de inspectie naleving voorschriften bouwvergunning van de gemeente de hoogste frequentie.
3. De inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning (gemeente) veroorzaakt verreweg het grootste gedeelte van de totale AL. Dit komt doordat deze inspectie ten opzichte van andere inspecties relatief veel tijd in beslag neemt. Tijdens de inspectie wordt namelijk gekeken naar de vergunningvoorschriften en wordt een rondgang over het terrein gemaakt om te zien of het evenement wordt uitgevoerd volgens deze voorschriften. Doordat deze inspectie bij het grootste gedeelte van de evenementen terugkomt, is sprake van relatief hoge AL.

In de onderstaande figuur wordt de hoogte van de administratieve lasten weergegeven, die worden veroorzaakt door zowel de lokale toezichthouders als de rijkstoezichthouders. Hierbij wordt tevens weergegeven welk percentage van de totale jaarlijkse administratieve lasten van toezicht in het subdomein evenementen de lokale toezichthouders respectievelijk de rijkstoezichthouders veroorzaken.

	Lokale inspecties	Rijksinspecties	Totaal
Aantal inspecties	18	24	42
Hoogte AL	€ 383.600	€ 47.600	€ 431.200
Percentage van totale AL	89%	11%	100%

**Figuur 15.** Verdeling administratieve lasten van toezicht voor het subdomein evenementen.

### ***AL per inspectie***

Op basis van de gegevens komen de volgende punten naar voren:

1. De gemiddelde AL per inspectie lopen uiteen van € 11 tot € 623.
2. De volgende inspecties veroorzaken de hoogste AL:
  - Inspectie correcte afdracht belasting en premies (Belastingdienst):
    - De Belastingdienst voert regelmatig inspecties uit naar de financiële relaties tussen evenementenmakers en bedrijven waarmee wordt samengewerkt (aannemers, cateraars, etc.). Hiervoor dient informatie te worden aangeleverd over de relatie tussen beide bedrijven en de financiële boekhouding.

<sup>16</sup> In de praktijk liggen de AL hoger doordat van een aantal inspecties geen AL zijn opgenomen. Het betreft de inspecties die wel (incidenteel) in het subdomein voor kunnen komen, maar niet besproken zijn met de bedrijven. Daarnaast heeft de berekening van toezichtlasten zich beperkt tot de 80 evenementenmakers die zijn aangesloten bij de Vereniging van Evenementenmakers (VVEM), terwijl het aantal evenementenmakers in de praktijk hoger ligt.

- De controle van de financiële administratie wordt door het bedrijf begeleid. Omdat deze controle een aantal uur in beslag neemt, is sprake van relatief hoge AL.
  - Inspectie naleving voorschriften evenementenvergunning (gemeente):
    - Tijdens een uitgebreide rondgang wordt gekeken of het evenement volgens de vergunningsvoorschriften wordt uitgevoerd. Deze rondgang neemt relatief veel tijd in beslag.
    - Naast een rondgang vindt ook een gesprek plaats tussen de evenementenmaker en de gemeente over de vergunningvoorschriften. In sommige gevallen vindt ook achteraf een gesprek plaats om het evenement te evalueren en te zien of de vergunning op de juiste manier is nageleefd.
  - Inspectie naleving voorschriften milieuvergunning (gemeente):
    - Deze inspectie vindt bij het overgrote deel van de evenementen plaats.
    - Onderdeel van deze inspectie is een rondgang over het evenemententerrein. Omdat dit terrein uitgestrekt kan zijn en veel verschillende punten worden gecontroleerd, veroorzaakt deze inspectie relatief hoge AL.
3. De inspectie opslag van vuurwerk (VROM-Inspectie) veroorzaakt de laagste AL per inspectie:
- Tijdens de controle richt de inspecteur van de VROM-Inspectie zich op de producten die zijn aangemeld. Als deze in orde blijken te zijn, is hij weer vertrokken. Door deze gerichte manier van werken, neemt de inspectie relatief weinig tijd in beslag.
  - De inspectie is onaangekondigd en na afloop wordt geen schriftelijke terugkoppeling opgestuurd. Hierdoor is geen sprake van tijdsbesteding in voorbereiding en nazorg.

### ***AL per bedrijf***

Bedrijven binnen het subdomein evenementen te maken met meerdere inspecties. De som van de AL van alle afzonderlijke inspecties vormen de totale AL per bedrijf. Op basis van de beschikbare gegevens komt het volgende naar voren:

1. De gemiddelde AL van toezicht per jaar voor evenementenmakers liggen tussen de € 60 en € 12.300.
2. De omvang van de AL is afhankelijk van:
  - Het aantal evenementen dat een bedrijf jaarlijks organiseert. Hoe meer evenementen, des te hoger zijn de totale AL van toezicht.
  - De bedrijfsspecifieke activiteiten. Een bedrijf dat zich bezighoudt met een aanleggen van tijdelijke watervoorzieningen tijdens evenementen heeft nauwelijks met inspecties te maken. Organisatoren van grote evenementen hebben te maken met meerdere verschillende inspecties waardoor de totale AL van toezicht hoger liggen.
  - De omvang van evenementen. Een deel van de inspecties (brandveiligheid, milieuvergunning, bouwvergunning en evenementenvergunning) kenmerkt zich door een rondgang. Bij een bedrijf dat hoofdzakelijk grote evenementen op grote evenemententerreinen organiseert, zullen deze rondgangen langer duren dan een bedrijf dat kleinschalige evenementen organiseert.

## 4 Ervaren lasten van toezicht

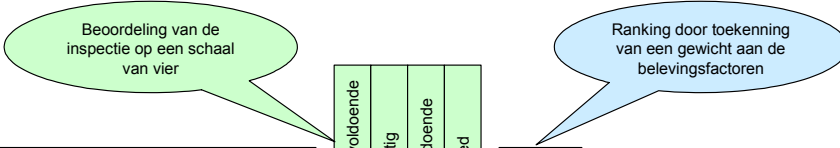
### 4.1 Berekening van de ervaren lasten van toezicht

De ervaren lasten van toezicht gaat over het volgende:

*“Bedrijven ervaren inspecties niet alleen in termen van tijd en geld als belastend. Deze kwalitatieve lasten van toezicht worden weergegeven door belevingsfactoren.”*

Deze ervaren lasten van toezicht worden “gemeten” door het beoordelen van twaalf belevingsfactoren. Concreet betekent dit dat scores worden toegekend aan de belevingsfactoren. De scores geven een kwalitatief beeld van hoe de bedrijven denken over de performance van de inspectiediensten – het gaat hierbij om “ervaren” lasten. Deze kwalitatieve informatie is subjectief en identificeert aangrijpingspunten die vanuit de perceptie van geïnspecteerde bedrijven relevant zijn voor verbeteringen van (het optreden van) inspectiediensten.

Onderstaande figuur maakt duidelijk op welke manier de ervaren lasten van toezicht worden gemeten. Allereerst worden alle belevingsfactoren beoordeeld op een schaal van vier. Vervolgens wordt een gewicht aan alle factoren gegeven door een ranking aan te brengen. De combinatie van beoordeling en ranking resulteert in een rapportcijfer per inspectie.



Nr.	Belevingsfactor	Beoordeling van de inspectie op een schaal van vier				Ranking
		onvoldoende	matig	voldoende	goed	
1	Deskundigheid inspecteur		+			1
2	Houding inspecteur			+		2
3	Werkwijze inspecteur		+			3
4	Duidelijkheid over het doel van de inspectie					
5	Plausibiliteit van de inspectievragen					
6	Proportionaliteit opgelegde maatregelen					
7	Focus op details					
8	Leereffect voor het bedrijf					
9	Samenloop met andere inspecties					
10	Duur van de inspectie					
11	Tijdstip inspectie					
12	Kwaliteit inspectierapportage en vervolgvactiteiten					

**Figuur 16.** Voorbeeld van een beoordeling van een toezichttraject door twaalf belevingsfactoren.

## 4.2 Belevingsfactoren van Toezicht

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat bepaalde belevingsfactoren door de bedrijven belangrijk worden gevonden. Dit betekent dat wanneer een inspectie plaatsvindt, deze factoren in orde moeten zijn. Deze belevingsfactoren zijn daarom het meest bepalend voor de beoordeling van het toezicht. Hieronder worden de zes belevingsfactoren weergegeven die door de in de steekproef opgenomen bedrijven het meest belangrijk worden gevonden.

1. Deskundigheid van de inspecteur.
2. Houding van de inspecteur.
3. Werkwijze van de inspecteur.
4. Duidelijkheid over het doel van de inspectie.
5. Leereffect voor het bedrijf.
6. Plausibiliteit van de inspectievragen.

Hieronder worden de zes belevingsfactoren toegelicht. In de volgende paragrafen wordt voor de belangrijkste inspectiediensten voor het domein Recreatie aangegeven hoe zij 'scoren' op de top-3 belevingsfactoren.

### *Ad. 1. Deskundigheid van de inspecteur.*

De deskundigheid van de inspecteur is zeer bepalend voor de uiteindelijke beleving van de inspectie. Het wordt door bedrijven als vervelend ervaren wanneer de inspecteur (1) geen vakinhoudelijke kennis heeft, (2) de kennis niet in de praktijk kan toepassen en (3) geen kennis heeft van de bedrijfsspecifieke activiteiten.

### *Ad.2. Houding van de inspecteur.*

De houding van de inspecteur heeft veel invloed op de beleving van de inspectie. Bedrijven verwachten dat een inspecteur in staat is te communiceren met mensen van verschillende niveaus. Het is belangrijk dat de inspectie op basis van gelijkwaardigheid wordt uitgevoerd. Een autoritair, ongeïnteresseerde of belerende houding wordt niet op prijs gesteld. Een dergelijke houding heeft in de meeste gevallen alleen een averechts effect: het bedrijf of de onderzochte wil niet meer meewerken of geeft door misverstanden verkeerde informatie.

### *Ad 3. Werkwijze van de inspecteur.*

Voor een bedrijf is het belangrijk dat de inspectie op een efficiënte en effectieve wijze wordt uitgevoerd. Dit betekent dat de inspectie zodanig wordt uitgevoerd dat hiermee het doel van de inspectie wordt bereikt en zo min mogelijk belastend is voor bedrijven.

### *Ad. 4. Duidelijkheid over het doel van de inspectie.*

Het doel van de inspectie dient volgens bedrijven voorafgaand aan de inspectie duidelijk te zijn. Bij het maken van de afspraak kan dit al worden aangegeven. In ieder geval voorafgaand aan het bezoeken van een bedrijf moet het doel van de inspectie zijn uitgelegd.

### *Ad. 5. Leereffect voor het bedrijf.*

Het leereffect van een inspectie voor een bedrijf is één van de punten die meerwaarde geven aan een inspectiebezoek. Door de uitwisseling van kennis en informatie ontstaat een win-win situatie waardoor bedrijven positief tegenover de inspecties (komen te) staan.

### *Ad. 6. Plausibiliteit van de inspectievragen.*

Voor betrokkenen is het belangrijk om te weten waarom inspecteurs bepaalde vragen stellen. Het doel van inspectievragen dient duidelijk te zijn. Daarnaast dienen vragen te maken te hebben met het doel van de inspectie: een inspecteur dient niet onnodig uit te wijden.

### 4.3 Rapportcijfers

Over het algemeen blijkt dat de inspecties binnen het domein Recreatie als voldoende tot goed worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is (uitgedrukt als een rapportcijfer) een 7,5. Dat rapportcijfer valt te plaatsen in de volgende schaalverdeling:

- ▣ 0 – 2,5: slecht.
- ▣ 2,5 – 5: matig.
- ▣ 5 – 7,5: redelijk.
- ▣ 7,5 – 10: goed.

Een belangrijke component bij de totstandkoming van de rapportcijfers is de ranking van de verschillende belevingsfactoren. Wanneer een respondent een bepaalde belevingsfactor belangrijk vindt, zal de score op deze factor extra meewegen bij de totstandkoming van het rapportcijfer. Daarnaast is het rapportcijfer een gemiddelde van alle in de steekproef opgenomen bedrijven. Dit betekent dat er bij de individuele respondenten een groot verschil kan zitten met betrekking tot het rapportcijfer voor een bepaalde inspectie.

Met bedrijven is over verschillende inspecties van verschillende toezichthouders gesproken. In hoofdstuk 2 zijn deze inspecties toegelicht. De inspectiediensten die met de bedrijven het meest zijn besproken – en daardoor als prioritaire toezichthouders binnen het domein Recreatie kunnen worden gezien – komen in de volgende paragrafen afzonderlijk aan de orde. Hierbij wordt per inspectiedienst besproken:

- ▣ Het gemiddelde rapportcijfer dat de inspectiedienst krijgt van bedrijven.
- ▣ Hoe bedrijven ‘scoren’ op de zes belevingsfactoren die bedrijven het belangrijkste vinden.
- ▣ Wat volgens bedrijven de belangrijkste knelpunten en ergernissen zijn wat betreft inspecties van desbetreffende inspectiedienst.

Het gaat om de volgende toezichthouders:

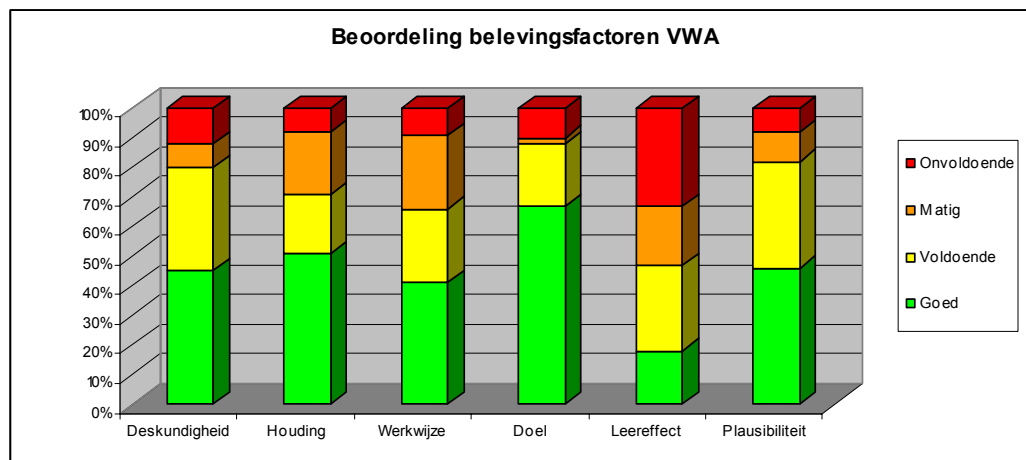
1. Voedsel en Waren Autoriteit.
2. Arbeidsinspectie.
3. VROM-Inspectie.
4. Gemeenten.
5. Brandweer.
6. Provincies.

De andere toezichthouders die actief zijn in de recreatiebranche komen in paragraaf 4.3.7 aan de orde.

### 4.3.1 Voedsel en Waren Autoriteit

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van de VWA als voldoende worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 7,3.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de VWA is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In onderstaande figuur is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de VWA beoordelen.



**Figuur 17.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren Voedsel en Waren Autoriteit

Uit bovenstaande figuur komt het volgende naar voren:

- Van de bedrijven vindt 80% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs van de VWA zijn goed op de hoogte van de wetgeving en het inspectiethema.
- Van de bedrijven vindt 71% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Als bedrijven minder positief zijn over de houding van inspecteurs heeft dit vooral te maken met een starre en niet constructieve houding.
- Van de bedrijven vindt 66% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. Bedrijven die de werkwijze van VWA inspecteurs als matig of onvoldoende beoordelen, wijzen er vooral op dat inspecteurs gedetailleerd te werk gaan waardoor het lijkt dat zij actief op zoek zijn naar fouten en overtredingen.
- Van de bedrijven vindt 88% het inspectiedoel voldoende tot goed duidelijk. Bedrijven hebben ervaring met inspecties van de VWA en weten daarom waar ze aan toe zijn als ze onaangekondigd worden geïnspecteerd.
- Van de bedrijven vindt 47% het leereffect van inspecties voldoende tot goed. Vooral bedrijven die alles op orde hebben leren weinig tot niets van de inspectie. Daarnaast is sprake van beperkt leereffect doordat inspecteurs bij geconstateerde tekortkomingen lang niet altijd aangeven hoe het beter kan en bedrijven geen schriftelijke terugkoppeling ontvangen als tijdens de inspectie geen tekortkomingen zijn geconstateerd.
- Van de bedrijven vindt 82% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Voor bedrijven is duidelijk waarom bepaalde vragen worden gesteld.

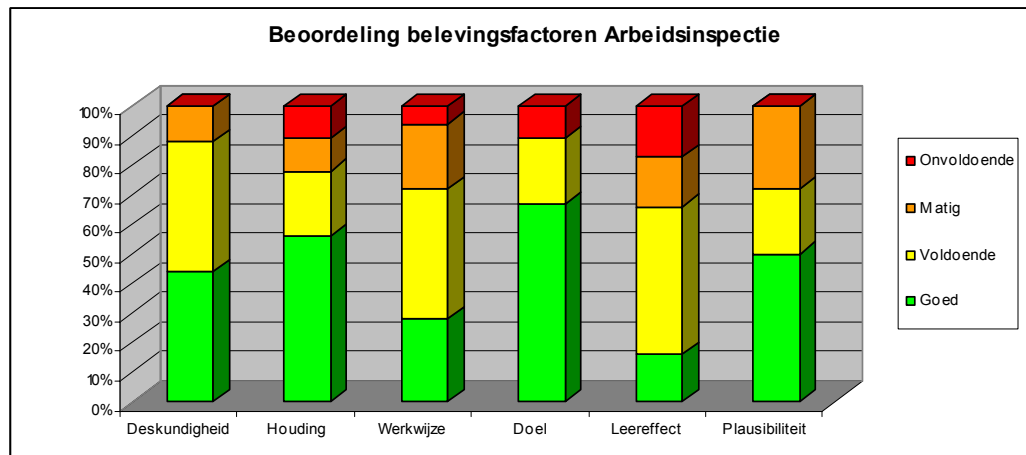
Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de VWA. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de VWA.

1. *Het aantal verschillende inspecties van de VWA is hoog.*  
Dit knelpunt is niet toe te wijzen aan één specifieke belevingsfactor. De VWA voert 10 verschillende inspecties uit binnen het domein Recreatie. Een groot deel van de bedrijven die in dit onderzoek is betrokken heeft te maken met aparte inspecties voor het thema drank en horeca, hygiëne en voedselveiligheid, attracties en speeltoestellen en productveiligheid non-food. Dierentuinen hebben daarnaast nog met extra inspecties te maken op het gebied van dierenwelzijn en het verwerken van risicomateriaal (dierlijke bijproducten). Vooral de middelgrote en kleine bedrijven in het domein (campings, groepsaccommodaties en zwembaden) ervaren het aantal verschillende inspecties als hoog omdat het veelal dezelfde persoon van het bedrijf is die aandacht besteedt aan alle inspecties.
2. *Inspecties van de VWA worden gedetailleerd uitgevoerd.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘focus op details’. Het overgrote deel van de bedrijven heeft te maken met jaarlijks terugkerende keukeninspecties en keuringen van de attracties en speeltoestellen door externe bureaus. Inspecteurs van de VWA letten tijdens inspecties naar de beleving van bedrijven sterk op details: de keukens worden uitgebreid geïnspecteerd en attracties en speeltoestellen worden opgemeten en uitgebreid onder de loep genomen. Omdat hier in het kader van keuringen door externe bureaus ook naar wordt gekeken, ervaren bedrijven deze manier van inspecteren als dubbel werk. Daarnaast vinden recreatiebedrijven dat inspecteurs zich hiermee niet richten op hoofdzaken die risico’s opleveren.
3. *Schriftelijke inspectierapportage ontbreekt.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘kwaliteit inspectierapportage en vervolgvactiteiten’. Als tijdens een inspectie geen (noemenswaardige) tekortkomingen worden geconstateerd, stuurt de VWA geen schriftelijke terugkoppeling van de inspectie. Bedrijven vinden het vreemd dat de VWA een positieve uitkomst van een inspectie niet op papier zet. Daarnaast volgt na monsternames (van voedsel) niet altijd een terugkoppeling zodat een bedrijf de periode na de inspectie in onwetendheid wordt gelaten.

### 4.3.2 Arbeidsinspectie

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van de Arbeidsinspectie als voldoende worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 7,4.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de Arbeidsinspectie is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In de figuur op de volgende pagina is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de Arbeidsinspectie beoordelen.



**Figuur 18.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren Arbeidsinspectie

Uit bovenstaande figuur komt het volgende naar voren:

- ▣ Van de bedrijven vindt 88% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. Bedrijven hebben de indruk dat inspecteurs goed op de hoogte zijn van de thema's arbeidsomstandigheden en werktijden.
- ▣ Van de bedrijven vindt 78% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs van de Arbeidsinspectie tonen zich volgens bedrijven bereid om mee te denken over oplossingen en verbeteringen.
- ▣ Van de bedrijven vindt 72% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. De bedrijven die de werkwijze minder positief beoordelen wijzen vooral op de gedetailleerde werkwijze van inspecteurs op het gebied van werktijden. Omdat binnen het domein Recreatie veel tijdelijke (jonge) werknemers aan het werk zijn, kunnen inspecteurs tijdens de inspectie uitgebreid stilstaan bij werkroosters, werktijden, etc.
- ▣ Van de bedrijven vindt 89% het doel van de inspectie voldoende tot goed duidelijk. Bedrijven zijn bekend met de inspecties van de Arbeidsinspectie, ook de projecten op het gebied van jeugdige werknemers.
- ▣ Van de bedrijven vindt 66% het leereffect van inspecties voldoende tot goed. Er is vooral sprake van leereffect als naar aanleiding van inspecties maatregelen worden opgelegd waar bedrijven zelf niet snel aan zouden hebben gedacht, zoals het aanbrengen van extra ventilatie bij losse verkooppunten in een attractiepark. Als geen sprake is van overtredingen of andere tekortkomingen, is het leereffect beperkter.
- ▣ Van de bedrijven vindt 72% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Tijdens inspecties (vooral naar werktijden) worden veelal ook jongere werknemers aangesproken en voor hen is niet altijd duidelijk waarom inspecteurs informatie van hun willen.

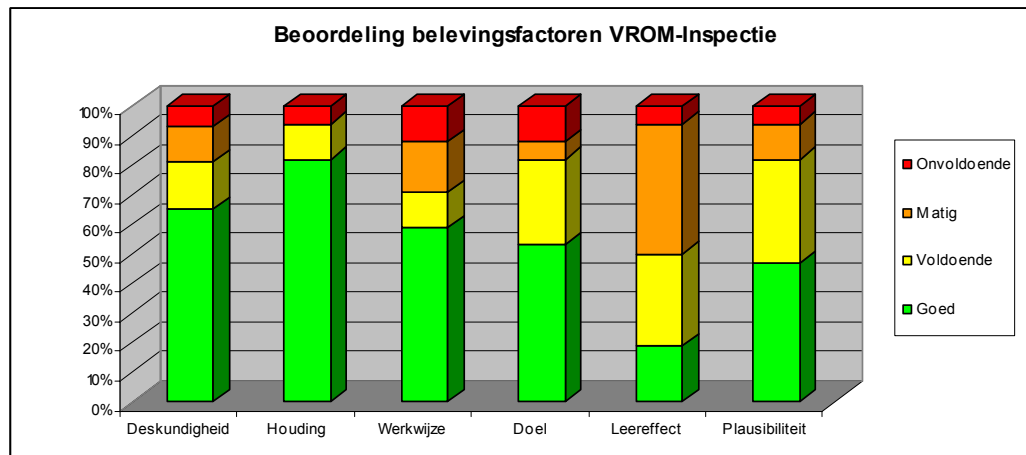
Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de Arbeidsinspectie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de Arbeidsinspectie.

1. *Vragen van inspecteurs over typen arbeidsrelaties niet altijd duidelijk.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'plausibiliteit van de inspectievragen'. De recreatiebranche kenmerkt zich door een relatief hoog percentage jeugdige werknemers, tijdelijke werknemers (seizoensarbeid) en vrijwilligers. Inspecteurs van de Arbeidsinspectie weten niet altijd raad met deze verschillende arbeidsrelaties en kunnen hier uitgebreid over doorvragen. Zo wordt binnen bepaalde typen bedrijven (waaronder campings) gewerkt met vrijwilligers waarbij inspecteurs uitgebreid kunnen vragen naar het type arbeidsrelatie en de vergoeding die vrijwilligers krijgen. Voor bedrijfseigenaren, maar zeker voor de vrijwilligers zelf zijn deze vragen niet altijd duidelijk.
2. *Evenementen worden beoordeeld naar maatstaven standaard bedrijf.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'werkwijze van de inspecteur'. Binnen het subdomein evenementen wordt onder andere gewerkt met tijdelijke bouwwerken en tenten. Omdat inspecteurs van de Arbeidsinspectie naar de mening van bedrijven normen voor vaste bouwwerken hanteren, ontstaan tijdens inspecties discussies over de arbeidsomstandigheden van mensen die tijdelijke bouwwerken, tenten en podia opbouwen. Daarnaast is binnen de evenementenbranche veelal sprake van organisatoren, producenten, onderaannemers (die de bouwwerken, tenten en podia opbouwen, tijdelijke watervoorziening aanleggen, etc.) en cateraars. Tijdens de inspecties richten inspecteurs zich in eerste instantie veelal op de organisatoren terwijl veel informatie van de werkvloer moet komen.
3. *Inspecties van de Arbeidsinspectie worden te gedetailleerd uitgevoerd.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'focus op details'. Inspecteurs van de Arbeidsinspectie gaan volgens bedrijven tijdens inspecties gedetailleerd te werk. Dit speelt vooral bij het thema werktijden. Tijdens inspecties kunnen inspecteurs uitgebreid de werkroosters en plannings bekijken terwijl hier volgens bedrijven gemakkelijk mee te sjoemelen is. Wanneer inspecties zich vooral richten op arbeidsomstandigheden, wordt dit door bedrijven beter gewaardeerd.

### 4.3.3 VROM-Inspectie

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van de VROM-Inspectie als goed worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 8,0.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de VROM-Inspectie is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In de figuur op de volgende pagina is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de VROM-Inspectie beoordelen.



**Figuur 19.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren VROM-Inspectie.

Uit bovenstaande figuur komt het volgende naar voren:

- ▣ Van de bedrijven vindt 81% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. Naast kennis van het inspectiethema zijn inspecteurs van de VROM-Inspectie volgens bedrijven ook in staat om deze kennis in de praktijk toe te passen.
- ▣ Van de bedrijven vindt 94% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs stellen zich professioneel op en zijn bereid om met bedrijven mee te denken.
- ▣ Van de bedrijven vindt 71% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. Het overgrote gedeelte van de bedrijven vindt dat inspecties efficiënt en effectief worden uitgevoerd.
- ▣ Van de bedrijven vindt 82% het doel van inspecties voldoende tot goed duidelijk. Van specifieke themacontroles (zoals de inspectie koelinstallaties en naleving voorschriften Verpakkingsbesluit) is het doel minder duidelijk.
- ▣ Van de bedrijven vindt 50% het leereffect van inspecteurs voldoende tot goed. Bij de inspectie legionellapreventie is nauwelijks sprake van leereffect doordat de maatregelen die bedrijven ondernemen om legionella te voorkomen veelal goed bevonden worden.
- ▣ Van de bedrijven vindt 92% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Tijdens inspecties (vooral tijdens de inspectie legionellapreventie) worden relatief weinig vragen gesteld en de vragen die worden gesteld zijn volgens bedrijven duidelijk.

Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de VROM-Inspectie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de VROM-Inspectie.

1. *Toevoegde waarde van afzonderlijke VROM- inspecties is niet altijd duidelijk.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactoren ‘werkwijze van de inspecteur’, ‘duidelijkheid over het doel van de inspectie’ en ‘samenloop met andere inspecties’. De VROM-Inspectie voert verschillende inspecties uit binnen het domein Recreatie waaronder de inspectie naleving voorschriften Verpakkingsbesluit. Voor bedrijven is niet altijd duidelijk waarom deze inspecties worden uitgevoerd. Dit is met name het geval als bedrijven te maken krijgen met meerdere inspecties van de VROM-Inspectie. Ook vinden bedrijven dat het toezicht efficiënter kan worden ingericht als de VROM-Inspectie (legionellapreventie en naleving Verpakkingsbesluit), de gemeente (Wet milieubeheer), het

waterschap (inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning) taken aan elkaar overdragen.

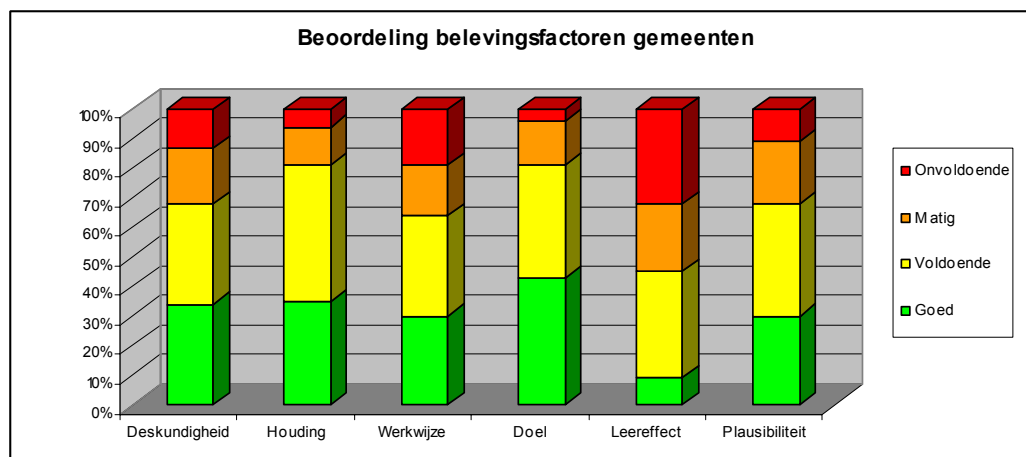
Bovenstaande ergernis heeft in het algemeen betrekking op inspecties van de VROM-Inspectie. Onderstaande knelpunten hebben betrekking op specifieke inspecties.

2. *Controles legionellapreventie richten zich vooral op het hebben van beleid in plaats van de uitvoering ervan.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘werkwijze van de inspecteur’. Vooral bij de inspectie legionellapreventie wordt een groot deel van de inspectie besteed aan het controleren van documenten (legionellabeheersplan en logboeken). Er wordt minder ingegaan op de wijze waarop bedrijven de legionellapreventie in de praktijk vormgeven.
3. *De controle naleving Kernenergiewet richt zich onvoldoende op risico’s binnen bedrijven.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘focus op details’. Dit punt speelt vooral bij de inspectie naleving voorschriften Kernenergiewet waarbij in dierentuinen de stralingsapparatuur wordt gecontroleerd. Tijdens deze inspectie worden de stickers op apparatuur opgemeten waarbij door de VROM-Inspectie wordt gekeken of deze stickers wel de juiste afmeting hebben. Volgens bedrijven richt de inspectie zich hiermee niet op de echte risico’s die stralingsapparatuur met zich meebrengt.

#### 4.3.4 Gemeenten

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van gemeenten als redelijk worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 6,9.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de gemeenten is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In onderstaande figuur is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de gemeenten beoordelen.



**Figuur 20.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren gemeenten.

Uit de figuur op de vorige pagina komt het volgende naar voren:

- Van de bedrijven vindt 68% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. De deskundigheid over bedrijfsspecifieke kenmerken en activiteiten laat volgens bedrijven te wensen over. Dit speelt vooral op milieugebied: inspecteurs kennen weliswaar de Wet milieubeheer, maar zijn niet altijd in staat deze kennis in de praktijk toe te passen.
- Van de bedrijven vindt 81% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs stellen zich professioneel op en zijn bereid om met bedrijven mee te denken. Vooral de relatief grote bedrijven (attractieparken) geven aan een goede verstandhouding met de gemeente te hebben doordat zij tussen inspecties door regelmatig overleg hebben.
- Van de bedrijven vindt 64% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. Vooral de middelgrote en kleine bedrijven (campings, zwembaden en buitensportbedrijven) vinden dat de gemeente een te gedetailleerde werkwijze hanteert. Hierdoor duren inspecties volgens deze bedrijven onnodig lang.
- Van de bedrijven vindt 81% het doel van inspecties voldoende tot goed duidelijk. Inspecties van de gemeenten worden in het overgrote deel aangekondigd waardoor de meeste bedrijven vooraf een redelijk beeld hebben van het inspectiedoel.
- Van de bedrijven vindt 45% het leereffect van inspecteurs voldoende tot goed. Dit punt hangt voor gemeenten samen met het punt van deskundigheid. Vooral bij de relatief grotere bedrijven binnen het domein Recreatie (attractieparken en dierentuinen) zijn mensen werkzaam die zich specifiek met milieu- of bouwzaken bezighouden. Bedrijven geven aan dat deze werknemers vaak deskundiger zijn dan de inspecteurs van de gemeente waardoor nauwelijks tot geen sprake is van leereffect. Bij de middelgrote en kleinere bedrijven is het leereffect groter omdat inspecteurs daar op zaken wijzen waar het bedrijf zelf nooit aan had gedacht.
- Van de bedrijven vindt 68% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Omdat inspecties van de gemeente door een deel van de bedrijven als gedetailleerd wordt ervaren en doordat inspecties gedeeltelijk overlap vertonen met die van de brandweer, de VROM-Inspectie en het waterschap, zijn de inspectievragen niet altijd even duidelijk. Bedrijven geven aan dat tijdens de inspectie vragen worden gesteld over brandveiligheid en legionellapreventie terwijl dit volgens hen niet bij inspecties van de gemeente thuis hoort.

Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de gemeenten. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de gemeenten.

1. *Inspecties van gemeenten vertonen onderling of met andere inspectiediensten overlap.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘samenloop met andere inspecties’. Bedrijven binnen de recreatiebranche hebben te maken met inspecties van de gemeenten (milieu, kap en bouw), van de brandweer (brandveiligheid), waterschap (lozingen), VROM-Inspectie (legionellapreventie) en de provincie (grondwateronttrekking en naleving Boswet en Natuurschoonwet). Op onderdelen vertonen deze verschillende inspecties overlap, bijvoorbeeld de gemeente die tijdens de milieucontrole ook aandacht besteedt aan brandveiligheid, lozingen en legionella. Dit leidt tot irritatie bij recreatiebedrijven.
2. *Een aantal inspecties heeft een beperkt leereffect voor bedrijven.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘leereffect voor het bedrijf’. In het onderzoek zijn 8 verschillende inspecties van gemeenten geïdentificeerd. Van alle inspecties voegt de milieucontrole volgens bedrijven het meeste toe. Tijdens de inspectie van de bouwvergunning, kapvergunning, vergunning kampeerterrein en exploitatievergunning horeca wordt vrijwel uitsluitend gekeken of het bedrijf voldoet aan vergunningvoorschrift.

ten, maar wordt nauwelijks met bedrijven gesproken over oplossingen voor problemen of verbetermogelijkheden. Hierdoor is sprake van beperkte toegevoegde waarde.

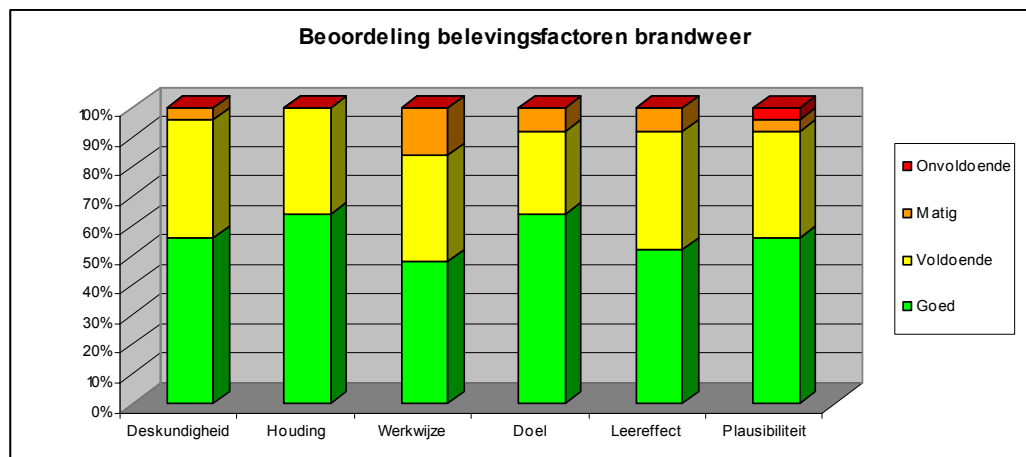
3. *Het handhavingsbeleid verschilt tussen gemeenten in Nederland.*

Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘werkwijze van de inspecteur’. Bedrijven ervaren verschillen in de manier waarop gemeenten de regelgeving handhaven binnen de recreatiebranche. Dit knelpunt wordt vooral door bedrijven binnen het subdomein evenementen genoemd. Evenementenmakers zijn actief in verschillende gemeenten en bij vergelijkbare evenementen wordt door gemeenten op verschillende manieren toezicht uitgeoefend. Zo houdt de ene gemeente uitgebreide controles op tijdelijke bouwwerken (zoals podia en feesttenten) die tijdens evenementen worden geplaatst terwijl een andere gemeente hier na afgifte van de vergunning geen aandacht meer aan besteed.

### 4.3.5 Brandweer

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van de brandweer als goed worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 8,5.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de brandweer is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In onderstaande figuur is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de brandweer beoordelen.



**Figuur 21.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren brandweer.

Uit bovenstaande figuur komt het volgende naar voren:

- ▣ Van de bedrijven vindt 96% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs van de brandweer weten volgens bedrijven voldoende over brandveiligheid en zijn bovendien in staat deze kennis over te dragen.
- ▣ Van de bedrijven vindt 100% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs stellen zich professioneel op en zijn bereid om met bedrijven mee te denken. Vooral de relatief grote bedrijven (attractieparken) geven aan een goede verstandhouding met de brandweer te hebben doordat zij tussen inspecties door regelmatig overleg hebben.

- Van de bedrijven vindt 84% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. De bedrijven die de werkwijze als matig hebben beoordeeld, wijzen vooral op het hoge detailniveau van de brandweerinspecties. Het betreft hier vooral middelgrote en kleine bedrijven (campings en zwembaden).
- Van de bedrijven vindt 92% het doel van inspecties voldoende tot goed duidelijk. De brandweer wordt door bedrijven gekoppeld aan het thema brandveiligheid en doordat deze inspectie bij de meeste bedrijven eenmaal per jaar plaatsvindt, weten zij ook wat de inspectie inhoudt.
- Van de bedrijven vindt 92% het leereffect van inspecteurs voldoende tot goed. Tijdens de inspectie wordt informatie overgebracht over manieren om de brandveiligheid te vergroten.
- Van de bedrijven vindt 92% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Tijdens de inspectie worden in vergelijking met andere inspecties relatief weinig vragen gesteld. Als vragen worden gesteld, hebben ze volgens bedrijven te maken met het doel van de inspectie.

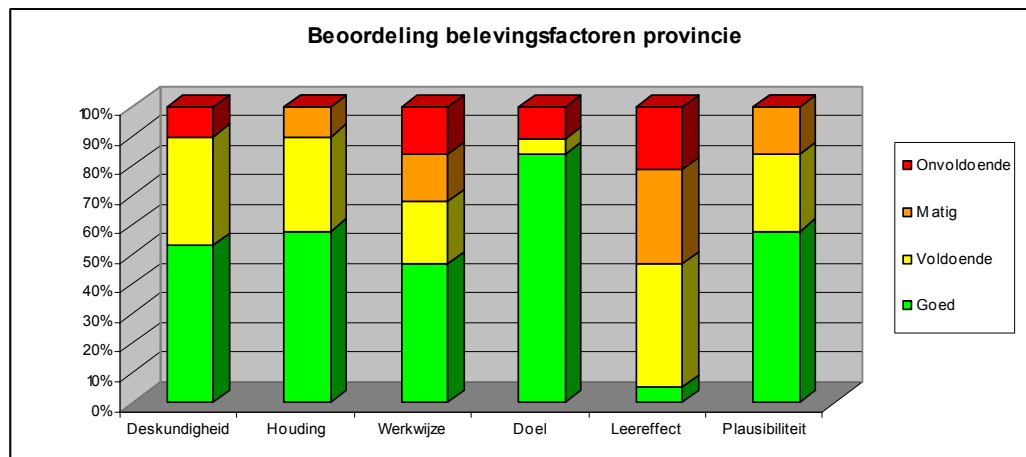
Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de brandweer. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de brandweer.

1. *Inspecties van de brandweer sluiten onvoldoende aan bij inspecties van de gemeente.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘samenloop met andere inspecties’. Naast inspecties van de brandweer hebben de meeste bedrijven binnen de recreatiebranche ook te maken met inspecties van de gemeente, onder andere op het gebied van bouwen milieuzaken. Tijdens verschillende inspecties wordt gedeeltelijk aandacht besteed aan dezelfde thema’s (bijvoorbeeld brandblusmiddelen) en spreken inspecteurs van de gemeente en brandweer elkaar soms zelfs tegen. Volgens bedrijven maken de aard van deze inspecties taakoverdracht mogelijk, maar zien zij hier tot op heden weinig van. De bedrijven die wel ervaring hebben met geïntegreerde inspecties op het gebied van bouw, brand en milieu staan hier overwegend positief tegenover.
2. *Het handhavingsbeleid verschilt tussen brandweerkorpsen in Nederland.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘werkwijze van de inspecteur’. Bedrijven ervaren verschillen in de manier waarop de brandweer aandacht besteed aan het thema brandveiligheid. Dit uit zich enerzijds in de inspectiefrequentie: de ene camping wordt minimaal één keer per jaar gecontroleerd terwijl een vergelijkbare camping in een andere gemeente de laatste 4 jaar geen brandweerinspecteur heeft gezien. Daarnaast hebben bedrijven de indruk dat verschillende brandweerkorpsen verschillende eisen opleggen aan vergelijkbare bedrijven.
3. *Inspecties van de brandweer hebben niet altijd het gewenste detailniveau.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘focus op details’. Wat duidelijk uit het onderzoek naar voren komt, is dat recreatiebedrijven het thema brandveiligheid een belangrijk thema vinden en het niet als last ervaren als de brandweer hier jaarlijks voor komen inspecteren. Als de brandweer komt, is het volgens bedrijven belangrijk dat gekeken wordt naar de risico’s en dat inspecteurs komen met mogelijkheden om de brandveiligheid te vergroten. De relatief grote bedrijven (attractieparken) ervaren het detailniveau als goed: deze bedrijven hebben tussen de inspecties door contact met de brandweer en men weet wat men van elkaar moet verwachten. De middelgrote en relatief kleine bedrijven ervaren inspecties in veel gevallen daarentegen als globaal. Zij zouden het wenselijk vinden als de brandweer zich meer zou richten op risicofactoren in het bedrijf.

### 4.3.6 Provincie

Over het algemeen blijkt dat de inspecties van de provincie als goed worden beoordeeld. De gemiddelde beoordeling op basis van de belevingsfactoren is een 7,9.

Het gemiddelde rapportcijfer van alle inspecties van de provincies is tot stand gekomen op basis van de verschillende belevingsfactoren die door bedrijven zijn beoordeeld. In onderstaande figuur is voor de zes belangrijkste belevingsfactoren aangegeven hoe bedrijven deze voor inspecties van de provincies beoordelen.



**Figuur 22.** Beoordeling top-6 belevingsfactoren provincie.

Uit bovenstaande figuur komt het volgende naar voren:

- Van de bedrijven vindt 90% de deskundigheid van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs van de provincie zijn deskundig op de thema's zwembaden, vuurwerk en grondwateronttrekking.
- Van de bedrijven vindt 90% de houding van inspecteurs voldoende tot goed. Inspecteurs stellen zich niet arrogant op en zijn bereid om met bedrijven de dialoog aan te gaan.
- Van de bedrijven vindt 68% de werkwijze van inspecteurs voldoende tot goed. De bedrijven die de werkwijze als matig of onvoldoende hebben beoordeeld betreffen hoofdzakelijk evenementenmakers die vinden dat de provincie ten aanzien van vuurwerk een te gedetailleerde werkwijze hanteert.
- Van de bedrijven vindt 89% het doel van inspecties voldoende tot goed duidelijk. Bedrijven weten waarvoor de provincie langskomt en wat er tijdens de inspectie wordt gedaan.
- Van de bedrijven vindt 49% het leereffect van inspecteurs voldoende tot goed. Evenementenmakers geven aan dat zij weinig tot niets leren als een inspecteur van de provincie komt toezien hoe vuurwerk wordt opgebouwd en ontbrand. Zwembaden, sauna's en andere bedrijven met een zwembad geven aan alles dusdanig op orde te hebben dat zij weinig van inspecties van de provincie leren.
- Van de bedrijven vindt 84% de plausibiliteit van inspectievragen voldoende tot goed. Als vragen worden gesteld, hebben ze volgens bedrijven te maken met het doel van de inspectie en zijn ze duidelijk voor betrokkenen.

Uit het onderzoek is een aantal – door de bedrijven ervaren – knelpunten en ergernissen naar voren gekomen die bepalend zijn voor het toezicht van de provincies. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de top-3 ergernissen en knelpunten voor de provincies.

1. *Inspecties van de provincie richten zich volgens bedrijven teveel op details.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘focus op details’. Inspecties van de provincie verlopen volgens recreatiebedrijven te gedetailleerd. Zo wordt door zwembaden en sauna’s aangegeven dat een inspecteur er uren over kan doen om de glijbaan, tegels, randen van baden en dergelijke te controleren. Doordat zwembaden contracten hebben met schoonmaakbedrijven en onderhoudsbedrijven, wordt deze gedetailleerde manier van inspecteren als hinderlijk ervaren. Door evenementenmakers wordt aangegeven dat inspecteurs uitgebreid ingaan op de etikettering op vuurwerkkraan en elke sticker die ontbreekt of verkeerd zit als een overtreding beschouwen.
2. *Het handhavingsbeleid verschilt tussen provincies in Nederland.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘werkwijze van de inspecteur’. Zwembaden, sauna’s en bedrijven met een zwembad ervaren verschillen in de manier waarop de provincies de naleving van de Wet Hygiëne en Veiligheid Badinrichtingen en Zwemgelegenheden controleren. Volgens bedrijven besteedt de ene provincie hier nauwelijks aandacht aan en wordt af toe een controle op hoofdlijnen uitgevoerd, terwijl de andere provincie met een vaste frequentie uitgebreide controles uitvoert. Recreatiebedrijven missen een uniforme manier van inspecteren.
3. *Inspecties van provincies vertonen overlap met andere inspectiediensten.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor ‘samenloop met andere inspecties’. Bedrijven ervaren onvoldoende aansluiting en integratie van verschillende inspecties die door diverse inspectiediensten worden uitgevoerd. Zo hebben zwembaden, sauna’s en bedrijven te maken met de provincie die het zwembad controleert, de VROM-Inspectie of het waterleidingbedrijf die controleert op legionella en de gemeente die onder andere toeziet op het gebruik chloor in het zwemwater. Volgens bedrijven zouden alle waterinspecties kunnen worden geïntegreerd, maar gebeurt dit tot op heden niet.

#### 4.3.7 Overige toezichthouders

Naast de zes toezichthouders die in voorgaande paragrafen zijn besproken, is met de bedrijven een aantal andere toezichthouders besproken die actief zijn binnen het domein Recreatie. Omdat deze toezichthouders minder inspecties uitvoeren dan de toezichthouders die reeds in vorige paragrafen zijn behandeld, zullen deze toezichthouders niet uitvoerig worden behandeld. Omdat een aantal inspecties slechts met een beperkt aantal bedrijven is besproken, is het niet mogelijk om voor alle toezichthouders een gemiddeld rapportcijfer te geven.

Inspectiedienst	Gemiddelde rapportcijfer	Toelichting
1. Algemene Inspectiedienst	7,1	Cijfer op basis van 3 interviews met dierentuinen. Zowel de deskundigheid als de werkwijze van inspecteurs zijn matig: zij hebben onvoldoende kennis van het Dierentuinbesluit en dierentuinen als bedrijfstak.
2. Belastingdienst	7,5	Deskundigheid in voldoende tot goed, maar inspecties zijn te gedetailleerd en duren volgens bedrijven te lang.
3. Politie	6,2	Cijfer op basis van 4 interviews. Politie treedt vooral handhavend op: er is volgens bedrijven onvoldoende ruimte voor dialoog.
4. Waterschap	8,2	Cijfer op basis van 3 interviews. Inspecties kosten bedrijven relatief weinig tijd en dit wordt als prettig ervaren.
5. Buma/Stemra	×	Bij de meeste bedrijven is inspectie dusdanig lang geleden dat weinig tot niets te zeggen valt over ervaringen. Wel vinden bedrijven de inspectie beperkte toegevoegde waarde hebben en vinden bedrijven het vreemd dat naast Buma/Stemra ook Sena en Videma afzonderlijke inspecties uitvoeren.
6. Verispect	×	Doordat bedrijven nauwelijks bij deze inspectie betrokken zijn, kunnen zij weinig tot niets zeggen over de ervaringen. Wel zijn bedrijven van mening dat de controle van speelautomaten in andere inspecties kan worden geïntegreerd.
7. GGD	×	Inspecties zijn slechts met een beperkt aantal bedrijven besproken. Wel is duidelijk dat de inspectie hygiëne en veiligheid kampeerterrinen, groepsaccommodaties en jachthavens door bedrijven als overbodig wordt ervaren. Tijdens de inspectie komen namelijk thema's aan de orde die door andere toezichthouders worden gecontroleerd.
8. GHOR	×	Inspecties zijn slechts met een beperkt aantal bedrijven besproken. De functie van de GHOR (onder andere ten opzichte van gemeenten en de GGD) is onvoldoende duidelijk voor recreatiebedrijven.
9. Rijkswaterstaat	×	Inspectie is slechts met één bedrijf besproken zonder belevingsfactoren.
10. IVW	×	Inspectie is slechts met één bedrijf besproken.
11. Sena	×	Bij de meeste bedrijven is inspectie dusdanig lang geleden dat weinig tot niets te zeggen valt over ervaringen. Wel vinden bedrijven de inspectie beperkte toegevoegde waarde hebben en vinden bedrijven het vreemd dat naast Sena ook Buma/Stemra en Videma afzonderlijke inspecties uitvoeren.
12. Videma	×	Bij de meeste bedrijven is inspectie dusdanig lang geleden dat weinig tot niets te zeggen valt over ervaringen. Wel vinden bedrijven de inspectie beperkte toegevoegde waarde hebben en vinden bedrijven het vreemd dat naast Videma ook Buma/Stemra en Sena afzonderlijke inspecties uitvoeren.
13. Douane	×	Inspectie is slechts met één bedrijf besproken zonder belevingsfactoren.
14. FIOD	×	Niet ter sprake gekomen tijdens bedrijfsinterviews.
15. SIOD	×	Niet ter sprake gekomen tijdens bedrijfsinterviews.

## 4.4 Analyse ervaren lasten van toezicht

### 4.4.1 Zes belangrijkste belevingsfactoren

In voorgaande paragrafen is voor een aantal toezichthouders aangegeven hoe de 6 belangrijkste belevingsfactoren door bedrijven worden beoordeeld. Op basis van deze informatie komt naar voren dat deze toezichthouders overwegend positief scoren op de 6 belevingsfactoren. Vooral de punten deskundigheid en houding van de inspecteur wordt door bedrijven als positief beoordeeld.

Ook de werkwijze van toezichthouders wordt door het grootste gedeelte van de bedrijven als voldoende tot goed gekwalificeerd. Als bedrijven de werkwijze als minder positief beoordelen, heeft dit er vooral mee te maken dat inspecteurs gedetailleerd te werk kunnen gaan en naar het oordeel van bedrijven de nadruk leggen op zaken die weinig tot geen risico opleveren. Het doel van inspecties vinden bedrijven over het algemeen duidelijk. Ook het doel van de vragen die tijdens inspecties worden gesteld is over het algemeen duidelijk. Bij lokale inspecties van gemeenten en brandweer is in sommige gevallen sprake van onduidelijkheid doordat inspecties elkaar (gedeeltelijk) overlappen. Als een inspecteur van de gemeente vragen stelt over brandveiligheid waar ook de brandweer op inspecteert, is voor bedrijven niet duidelijk met welk doel deze vragen worden gesteld.

Het leereffect van inspecties wordt gematigd positief beoordeeld. Bedrijven vinden niet in alle inspecties evenveel toegevoegde waarde zitten. Hierbij gaat het vooral om inspecties waarbij inspecteurs alleen constaterend te werk gaan en geen oplossingen voor problemen of verbeterpunten aanreiken. Daarnaast houdt het leereffect verband met eventuele gebreken of overtredingen die tijdens een inspectie worden geconstateerd. Als tijdens een inspectie alles in orde blijkt te zijn en inspecteurs hebben weinig tot niets aan te merken op de manier van werken, is het leereffect beperkter dan wanneer tijdens een inspectie overtredingen worden geconstateerd.

### 4.4.2 Knelpunten en ergernissen

Ook al worden individuele inspecties door bedrijven overwegend positief beoordeeld en wordt voor alle inspecties het gemiddelde rapportcijfer 7,5 gegeven, is uit het onderzoek toch een aantal knelpunten en ergernissen naar voren gekomen. Redenen hiervoor zijn:

- De knelpunten die de bedrijven aangeven zijn niet altijd terug te voeren op één van de twaalf belevingsfactoren. Een knelpunt komt dan niet naar voren in het rapportcijfer.
- Van de 12 belevingsfactoren is een rangschikking gemaakt welke factoren zij het belangrijkste vinden. Deze zijn weergegeven in paragraaf 4.2 Een knelpunt dat van toepassing is op een belevingsfactor die laag scoort in deze rangschikking draagt veel minder bij aan het rapportcijfer dan de factoren die wel belangrijk worden gevonden.
- In de rapportcijfers zijn incidenten zo veel mogelijk buiten beschouwing gelaten om een rapportcijfer te krijgen dat zuiver is voor een normale inspectie. Deze kunnen echter wel tot knelpunten leiden.

De punten staan in volgorde van belangrijkheid, oftewel het eerste knelpunt is voor recreatiebedrijven tevens de belangrijkste.

1. *Het aantal verschillende inspecties binnen het domein Recreatie wordt als hoog ervaren.*  
Dit knelpunt is niet toe te wijzen aan één specifieke belevingsfactor. In het onderzoek zijn 54 verschillende inspecties geïdentificeerd die worden uitgevoerd binnen het domein Recreatie. Dit aantal wordt door bedrijven als hoog ervaren. Wat opvalt, is dat bedrijven erop wijzen dat inspectiethema's versnipperd zijn, oftewel: verschillende thema's (bijvoorbeeld milieu, lozingen, grondwateronttrekking, bomen kappen, drinkwater, zwembadwater) komen tijdens afzonderlijke inspecties – van verschillende toezichthouders – aan de orde.

Het zijn vooral de middelgrote en relatief kleine bedrijven binnen de recreatiebranche die dit punt als een belangrijke ergernis ervaren. Veelal worden alle inspecties binnen deze bedrijven door één of twee dezelfde personen begeleid. Een aantal voorbeelden:

- In het onderzoek is een watersportcamping betrokken die te maken heeft met 17 verschillende inspecties waaronder 4 van de VWA. Doordat diverse inspecties (zoals Buma/Stemra, Sena, VROM-Inspectie en de gemeente voor de afdracht van toeristenbelasting) slechts incidenteel worden uitgevoerd, zijn de administratieve lasten van toezicht per jaar niet hoger dan € 600 per jaar. De ergernis bij deze camping wordt dan ook niet veroorzaakt door de tijdsduur van inspecties, maar doordat het toezicht op het bedrijf versnipperd is over 17 verschillende inspecties die allemaal afzonderlijk moeten worden begeleid.
- In het onderzoek is een relatief klein bedrijf binnen het subdomein groepsaccommodaties geïnterviewd. Het bedrijf beschikt over 1 accommodatie en 6 plaggenhutten. Daarnaast biedt het bedrijf ruimte aan 40 kampeerplaatsen. Het bedrijf heeft te maken met 12 verschillende inspecties waarvan er tot op heden 9 eenmalig zijn uitgevoerd. Ook bij dit bedrijf zitten de lasten niet in de totale tijdsbesteding, maar in de ergernis dat een relatief klein bedrijf met 12 verschillende inspecties te maken heeft.

Bij de relatief grote bedrijven (attractieparken en dierentuinen) is dit punt in mindere mate een ergernis. Binnen deze bedrijven houden verschillende personen zich met de verschillende inspecties bezig waardoor het aantal verschillende inspecties niet als grote ergernis wordt gezien. Daarnaast worden inspecties – bijvoorbeeld van de VWA – bij deze bedrijven in toenemende mate gecombineerd uitgevoerd waardoor het aantal verschillende inspecties vermindert.<sup>17</sup> Ook hebben relatief grote bedrijven structureel overleg met de gemeente waardoor gemeenten niet voor elk onderdeel (bijvoorbeeld de kapvergunning) afzonderlijk komen inspecteren.

2. *Grote verschillen tussen lokale toezichthouders.*  
Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'werkwijze van de inspecteur'. Het beeld dat bedrijven binnen het domein Recreatie hebben van inspecties wordt voor een belangrijk deel bepaald door de lokale toezichthouders (vooral gemeente, provincie en brandweer). Binnen de recreatiebranche is sprake van relatief veel lokale vergunningverlening (drank en horeca, milieu, bouw, kap, gebruiksvergunning, exploitatievergunning kampeerterrein, grondwateronttrekking, zwembaden, vuurwerk, etc.) en lokale heffingen (toeristenbelasting, precariobelasting, etc.). Tot ergernis van bedrijven bestaan verschillen tussen lokale toezichthouders wat betreft het handhavingsbeleid. Dit wordt onder andere aangegeven door bedrijven die vestigingen hebben in meerdere gemeenten of provincies. Zo is voor dit onderzoek een gesprek gevoerd met een bedrijf dat meerdere zwembaden heeft in zowel de provincie Zuid-Holland als Noord-Holland. Beide provincies pakken de inspecties van de zwembaden op totaal verschillende manieren aan waarbij de ene pro-

<sup>17</sup> Hierbij dient te worden opgemerkt dat de VWA weliswaar in toenemende mate gecombineerde inspecties uitvoert bij attractieparken, maar in het kader van *checks and balances* de verschillende inspecties ook afzonderlijk uitvoert.

vincie heel gedetailleerd te werk gaan en de andere alleen op hoofdlijnen controleert. Ook bedrijven die één vestiging hebben, wijzen veelvuldig op dit punt omdat zij via collega's of de brancheorganisatie vernemen hoe inspecties in andere regio's worden uitgevoerd.<sup>18</sup>

3. *Verskillende inspecties overlappen elkaar op onderdelen.*

Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'samenloop met andere inspecties'. De AL per bedrijf zijn relatief hoog omdat bij bepaalde inspecties sprake is van overlap, oftewel: thema's komen tijdens meerdere inspecties aan de orde. Een aantal voorbeelden:

- *Brandveiligheid.* Zowel tijdens inspecties van de brandweer als de gemeente (naleving bouwvergunning en milieuvergunning) wordt aandacht besteed aan het thema brandveiligheid.
- *Milieu.* Zowel tijdens inspecties van de gemeente (milieuvergunning en kapvergunning), VROM-Inspectie (legionellapreventie), Rijkswaterstaat (waterkwaliteit openbare wateren), GGD (hygiëne en veiligheid kampeerreinen, groepsaccommodaties en jachthavens), provincie (grondwateronttrekking, Boswet, Natuurschoonwet) en waterschap (lozingen en schouwplicht) wordt aandacht besteed aan milieugerelateerde zaken. Deze verschillende inspecties vertonen onderling overlap.
- *Dierenwelzijn.* Zowel de AID als de VWA voeren inspecties uit waarbij aandacht wordt besteed aan dierenwelzijn.
- *Muziekgebruik.* Inspecties van de Buma/Stemra en Sena zijn vrijwel identiek, maar worden toch afzonderlijk van elkaar uitgevoerd.
- *Certificering.* Diverse onderdelen die tijdens inspecties aan de orde komen (bijvoorbeeld veiligheid attracties en speeltoestellen en veiligheid zwembaden) krijgen ook uitgebreid aandacht tijdens certificering en keuringen. Bedrijven vinden het een ergernis dat toezichthouders weinig gebruik maken van deze keuringsgegevens.

4. *Schriftelijke terugkoppeling ontbreekt.*

Dit knelpunt heeft betrekking op de belevingsfactor 'kwaliteit inspectierapportage en vervolgactiviteiten'. Recreatiebedrijven vinden het belangrijk dat zij na een inspectie een schriftelijke terugkoppeling ontvangen. Hierdoor kunnen zij zien wat de conclusies van de inspectie zijn en welke punten dienen te worden verbeterd. Bedrijven geven aan dat ook een terugkoppeling dient te worden gestuurd als zaken in orde zijn. De VWA doet dit tot op heden bijvoorbeeld niet: die stuurt alleen een schriftelijke terugkoppeling als tijdens de inspectie tekortkomingen zijn geconstateerd. Omdat vrijwel alle bedrijven binnen het domein Recreatie met inspecties van de VWA te maken hebben, wordt dit punt veelvuldig als ergernis genoemd. Bedrijven ergeren zich eraan dat toezichthouders, waaronder de VWA, geen moeite nemen om op papier te zetten dat tijdens de inspectie alles in orde is.

---

<sup>18</sup> Voor het onderzoek zijn ook gesprekken gevoerd met twee gemeenten (Apeldoorn en Hellendoorn). Ook op basis van deze gesprekken wordt duidelijk dat verschillen bestaan tussen gemeenten wat betreft inspecties bij recreatiebedrijven. Zo is permanente bewoning op recreatieterreinen in de gemeente Apeldoorn momenteel een belangrijk inspectiethema en hier wordt bij recreatiebedrijven veelvuldig op geïnspecteerd. Bij de gemeente Hellendoorn speelt dit thema een minder prominente rol.

## 5 Conclusies en aanbevelingen

### 5.1 Conclusies

1. *In het domein Recreatie worden in totaal 55 verschillende inspecties uitgevoerd.*  
In totaal zijn in het onderzoek 21 inspectiediensten geïdentificeerd. Deze inspectiediensten voeren 55 verschillende soorten inspecties uit, waarvan:
  - ▣ 51 inspecties worden uitgevoerd binnen het subdomein dagrecreatie.
  - ▣ 43 inspecties worden uitgevoerd binnen het subdomein groepsaccommodaties.
  - ▣ 44 inspecties worden uitgevoerd binnen het subdomein kampeerterreinen en bungalowparken.
  - ▣ 38 inspecties worden uitgevoerd binnen het subdomein zwembaden, sauna's en thermen.
  - ▣ 42 inspecties worden uitgevoerd binnen het subdomein evenementen.

Verschiede inspecties van de VWA en gemeenten worden gedeeltelijk integraal uitgevoerd. Zo voert de VWA inspecties uit waarbij wordt gelet op zowel hygiëne, voedselveiligheid, horecaverunning en rookverbod. Gemeenten voeren inspecties uit waarbij wordt gelet op de thema's brand, bouw en milieu. Bij inspecties bij evenementen wordt in veel gevallen samengewerkt door gemeente, brandweer en politie.

2. *De totale AL van toezicht voor het domein Recreatie worden geraamd op € 5.196.400 per jaar.*  
Hiervan wordt circa € 3.710.000 (71%) veroorzaakt door lokale inspecties (vooral gemeente, brandweer en provincie). Vooral binnen de subdomeinen kampeerterreinen en bungalowparken, groepsaccommodaties en evenementen worden vanuit de meeste AL van toezicht veroorzaakt door lokale inspecties. Het toezicht bij deze bedrijven bestaat hoofdzakelijk uit milieucontroles (gemeente) en controle van de gebruiksvergunning (brandweer). Van de € 5,2 miljoen aan toezichtlasten, komt circa € 2,83 miljoen (54%) voor rekening van bedrijven in het subdomein kampeerterreinen en bungalowparken. Dit komt doordat het totale aantal bedrijven in dit subdomein in vergelijking met de andere 4 subdomein het hoogst is.
3. *Bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie hebben te maken met de hoogste AL per bedrijf per jaar.*  
Van de 5 subdomeinen hebben bedrijven binnen het subdomein dagrecreatie te maken met de hoogste AL per bedrijf per jaar. Hierbij gaat het vooral om de attractieparken en dierentuinen. Deze lasten worden voor ongeveer de helft veroorzaakt door rijksinspecties. De tijdbesteding per inspectie ligt voor deze bedrijven in vergelijking met andere recreatiebedrijven relatief hoog. Een groot deel van de inspecties gaat gepaard met een rondgang over het terrein. Vanwege het relatief grote aantal hectares van attractieparken en dierentuinen, kan deze rondgang oplopen tot een hele dag.
4. *Deskundigheid, houding en werkwijze zijn voor bedrijven de belangrijkste belevingsfactoren.*  
De bedrijven hebben de ervaren lasten van toezicht beoordeeld met belevingsfactoren. Hieruit blijkt dat inspecties over het algemeen door bedrijven als voldoende tot goed worden ervaren. Dit betekent concreet dat de bedrijven de individuele inspecties gemid-

deld een 7,5 als rapportcijfer geven. Uit het onderzoek komt naar voren dat bedrijven binnen het domein Recreatie de deskundigheid van de inspecteur de belangrijkste belevingsfactor vinden. Als een inspecteur kennis van zaken heeft, geeft dit volgens bedrijven meerwaarde aan een inspectie. Naast deskundigheid van de inspecteur zijn ook de houding en werkwijze van de inspecteur belangrijke belevingsfactoren. Bedrijven vinden het belangrijk dat inspecteurs zich tijdens inspecties constructief en niet arrogant opstellen. Daarnaast vinden bedrijven het van belang dat inspecteurs de inspectie op effectieve en efficiënte wijze uitvoeren. Als bedrijven binnen de werkwijze van inspecteurs als matig of onvoldoende kwalificeren, heeft dit te maken met de gedetailleerde werkwijze van inspecteurs. Over het algemeen worden de belangrijkste belevingsfactoren voor de 6 toezichthouders die de meeste inspecties in de recreatiebranche uitvoeren als voldoende tot goed beoordeeld.

5. *Het aantal verschillende inspecties binnen de recreatiebranche wordt als hoog ervaren.*  
Dit punt vormt het belangrijkste knelpunt bij recreatiebedrijven. Het domein Recreatie heeft te maken met 55 verschillende inspecties die worden uitgevoerd door 21 verschillende inspectiediensten. Dit aantal wordt door recreatiebedrijven als hoog ervaren. Hier wordt vooral door de relatief kleine bedrijven (campings, bungalowparken, groepsaccommodaties, zwembaden en sauna's) op gewezen. Alle inspecties worden bij dit type bedrijven veelal door dezelfde persoon begeleid waardoor het begeleiden van meer dan 10 verschillende inspecties als ergernis wordt ervaren.
6. *Bedrijven ervaren verschillen tussen lokale toezichthouders.*  
De verschillen tussen lokale toezichthouders (vooral gemeenten, provincies en brandweer) is voor recreatiebedrijven het op één na belangrijkste knelpunt. Hierbij gaat het met name om de verschillen in type inspecties die lokale toezichthouders uitvoeren en de frequentie hiervan. Los van de ervaringen die bedrijven zelf hebben, komt ook uit de toezichtlastenmeting naar voren dat gemeenten het handhavingsbeleid ten aanzien van bedrijven in de recreatiebranche verschillend hebben vorm gegeven. De ene gemeente komt nauwelijks bij recreatiebedrijven langs terwijl een andere gemeente apart inspecteert op de thema's bouw, milieu, kappen, vergunning kampeerterrein, toeristenbelasting en evenementenvergunning.
7. *Bedrijven ervaren overlap in inspectiethema's.*  
Bedrijven binnen de recreatiebranche hebben te maken met inspecties die elkaar op onderdelen overlappen. Zo wordt tijdens verschillende inspecties aandacht besteed aan de thema's milieu, brandveiligheid, dierenwelzijn en muziekgebruik. Daarnaast ervaren bedrijven overlap doordat zij voor sommige inspectiethema's (waaronder speeltoestellen) ook te maken hebben met uitgebreide keuringen en certificering.

## 5.2 Aanbevelingen

In het onderzoek zijn door bedrijven en inspectiediensten aanbevelingen gedaan om het toezicht te verbeteren en de administratieve en ervaren lasten van toezicht te verminderen. Deze zijn hieronder weergegeven.

### A. Breng de mogelijkheid van integrale inspecties en taakoverdracht in kaart

Recreatiebedrijven kunnen te maken krijgen met veel verschillende toezichthouders die tijdens afzonderlijke inspecties aandacht besteden aan één specifiek thema. Ook wordt tijdens inspecties gedeeltelijk aandacht besteed aan dezelfde thema's. In plaats van vele verschillende inspecties uit te voeren, kan het zowel voor de administratieve lasten als de ervaren lasten van toezicht beter zijn om tijdens integrale controles zoveel mogelijk inspectiethema's mee te nemen.<sup>19</sup> Het is belangrijk dat de mogelijkheden van integrale inspecties in kaart worden gebracht. Een aantal suggesties voor thema's waarbij sprake kan zijn van integrale inspecties:

- Milieu: tijdens een integrale milieucontrole kan worden gekeken naar de milieuvergunning, kapvergunning, Wvo-vergunning, grondwateronttrekkingsvergunning, de schouwplicht, legionellapreventie, naleving Verpakkingsbesluit, naleving Boswet, naleving Natuurschoonwet en waterkwaliteit openbare wateren.
- Horeca en merchandise: tijdens een integrale horecacontrole kan worden gekeken naar de naleving van de Drank- en horecawet, hygiëne en voedselveiligheid, rookverbod, productveiligheid non-food, vergoedingen muziekgebruik en vertoning beeldmateriaal, speelautomaten en exploitatievergunning horeca.
- Inrichtingen: tijdens een integrale controle van de inrichtingen kan worden gekeken naar de bouwvergunning, gebruiksvergunning, speeltoestellen en attracties, koelinstallaties, veiligheid overdekte speeltuinen en vergunning kampeerterrein.
- Dieren: tijdens een integrale controle van de inrichtingen kan worden gekeken naar het Dierentuinbesluit, de Dierenwelzijnswet, de BALAI-richtlijn, inkomende diertransporten, en de verwerking van risicomateriaal.

Een belangrijke voorwaarde, waar vooral door de toezichthouders zelf op wordt gewezen, is de voldoende borging van kennis. Daarvoor is het belangrijk dat inspecteurs voldoende worden opgeleid voor de thema's waar zij op inspecteren.

### B. Onderzoek de mogelijkheden om inspecties landelijk vergelijkbaar uit te voeren.

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er grote verschillen zijn in de wijze waarop inspecties worden uitgevoerd. Hierbij gaat het vooral om verschillen tussen lokale overheden (met name gemeenten, brandweer en provincies) waar de subdomeinen groepsaccommodaties, kampeerterreinen en bungalowparken en evenementen mee te maken hebben. Vanuit de zwembaden, sauna's en thermen komt het signaal dat verschillen bestaan in de manier waarop provincies de naleving van de WHVBZ controleren. Recreatiebedrijven vinden het belangrijk dat inspecties van vergelijkbare bedrijven op een vergelijkbare wijze worden uitgevoerd.

---

<sup>19</sup> Er zijn voorbeelden bekend van inspecties die integraal worden uitgevoerd. Zo wordt in het kader van het project Eenduidig Toezicht Attractieparken door de VWA tijdens één controle gekeken naar meerdere thema's (waaronder naleving Drank- en horecawet, hygiëne en voedselveiligheid en productveiligheid non-food).

Het is belangrijk om te onderzoeken op welke manier inspecties landelijk vergelijkbaar kunnen worden uitgevoerd. Hierbij kan onder andere aandacht worden besteed aan:

- ▣ Landelijk gelijke frequenties op basis van een risico-inventarisatie. Momenteel brengt de ene gemeente voor 4 verschillende onderwerpen een bezoek aan bijvoorbeeld een kampeerterrein terwijl een andere gemeente slechts op 1 thema inspecteert. Dergelijke verschillen moeten tot een minimum worden beperkt.
- ▣ Vergelijkbaar (hoog) niveau van deskundigheid.
- ▣ Gelijke beoordeling van de overtredingen.
- ▣ Gelijke voorschriften in de vergunning.<sup>20</sup>

Hierbij moet wel rekening worden gehouden met de interpretatieverschillen van landelijke wet- en regelgeving die kunnen ontstaan bij inspecteurs van verschillende gemeenten, provincies en brandweerkorpsen. Belangrijk is echter wel dat het verloop van een inspectie niet voor het grootste gedeelte afhankelijk is van de interpretatie van inspecteurs, maar dat landelijke wet- en regelgeving de basis van de inspectie vormen.

#### *C. Inventariseer de mogelijkheden om tot een gezamenlijk toezichtarrangement te komen en communiceer naar bedrijven hoe inspectieplannen tot stand zijn gekomen*

Bedrijven binnen de recreatiebranche hebben te maken met vele toezichthouders die bij elkaar veel verschillende inspecties uitvoeren. Vooral de relatief kleine bedrijven (zoals campings, groepsaccommodaties, zwembaden en sauna's) zien de meerwaarde van al deze reguliere inspecties nauwelijks in doordat bedrijven binnen de recreatiebranche een relatief laag risico op incidenten (arbeidsongevallen, risico's voor recreanten, milieurisico's, etc.) hebben. De optie om in plaats van reguliere inspecties meer te gaan werken met incidentele inspecties, bijvoorbeeld naar aanleiding van klachten of incidenten zou onderzocht kunnen worden. Uitgangspunten hierbij zijn:

- Rapporteer op het niveau van het individuele bedrijf en wissel inspectieresultaten actief uit.
- Ontwikkel een risicomodel, waarin verschillende factoren worden afgewogen. Neem inspectiehistorie, het al dan niet gecertificeerd zijn en eventuele klachten of incidenten mee bij een risicoanalyse. Kortom: bedrijven die het goed doen, minder frequent en/of minder uitgebreid inspecteren en bedrijven die het slecht doen frequenter en diepgaander inspecteren. Dit geldt vooral voor lokale toezichthouders omdat die bij recreatiebedrijven een aanzienlijk deel van de toezichtlasten veroorzaken.

#### *D. Onderzoek de mogelijkheden om te voorzien in de primaire behoefte van bedrijven om 1 aanspreekpunt te hebben voor inspecties en toezicht*

In het kader van het toezicht hebben bedrijven te maken met veel verschillende personen die inspecties of controles willen uitvoeren. Het gevolg is dat bedrijven binnen het domein Recreatie veel verschillende toezichthouders, op verschillende momenten moeten ontvangen en begeleiden. Dit betekent bovendien dat het bedrijf herhaaldelijk dezelfde toelichting moet geven, rondgang moet begeleiden of gegevens moet aanleveren.

Het toezicht kan efficiënter worden uitgevoerd en de ervaringen van bedrijven met het toezicht kunnen worden verbeterd als een persoon wordt aangewezen die het contact met bedrijven onderhoudt en de schakel is in de informatie-uitwisseling tussen bedrijf en overheid. Voor een optimale uitvoering van taken is het belangrijk dat deze persoon de be-

---

<sup>20</sup> Dit punt betreft niet de inspectie van de voorschriften, maar de voorschriften zelf. Deze kunnen voor bedrijven met dezelfde activiteiten toch verschillen. Om bedrijven gelijk te kunnen beoordelen is het echter van belang dat voor vergelijkbare activiteiten ook de voorschriften in de vergunning vergelijkbaar zijn.

voegdheid heeft om namens andere toezichthouders op te treden en beslissingen te nemen. Dit betekent niet dat ook alle inspecties door één persoon dienen te worden uitgevoerd, of dat er geen direct contact meer kan zijn tussen de bedrijven en de individuele inspecteurs. Voor groepsaccommodaties, kampeerterrinen en bungalowparken en evenementen moet dit aanspreekpunt op gemeentelijk niveau worden gezocht: bedrijven binnen deze subdomeinen hebben immers het meest met lokale toezichthouders te maken. Voor de overige subdomeinen, vooral voor het subdomein dagrecreatie, geldt dat het aanspreekpunt op landelijk niveau moet worden gezocht.

Voor de relatief grote bedrijven (attractieparken en dierentuinen) hebben reeds ervaring met een vaste contactpersoon bij zowel rijkstoezichthouders als lokale toezichthouders. Door de bedrijven wordt aangegeven dat dit de kwaliteit van het toezicht verhoogd: het bedrijf houdt de contactpersoon op de hoogte van alle wijzigingen binnen het bedrijf en de contactpersoon houdt het bedrijf op de hoogte van nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving. Op basis van deze informatie-uitwisseling wordt gezamenlijk gekeken naar de noodzaak van inspecties.

#### E. Zorg voor een duidelijke terugkoppeling

Uit het onderzoek blijkt dat niet na alle inspecties standaard een schriftelijke terugkoppeling naar bedrijven wordt opgestuurd. Zo lijkt dit bij inspecties van de VWA en brandweer geen standaard procedure. Om het leereffect voor bedrijven te vergroten, is het belangrijk dat zij naar aanleiding van inspecties een schriftelijke terugkoppeling ontvangen. Hierdoor weten bedrijven wat inspecteurs hebben geconstateerd en welke punten moeten worden verbeterd. De schriftelijke terugkoppeling moet daarbij tevens dienen als uitgangspunt voor een volgende inspectie, zodat inspecties een cyclisch karakter krijgen.

#### F. Optimaliseer gericht de uitvoering van de inspectie en leer van ervaringen van andere inspecties die door bedrijven als goed worden beoordeeld (de zogenaamde Best Practices)

In het onderzoek zijn de individuele inspecties beoordeeld aan de hand van 12 belevingsfactoren waarbij tijdens gesprekken met bedrijven diverse Best Practices naar voren zijn gekomen. In het onderstaande tekstkader zijn deze samengevat en worden de randvoorwaarden voor de “ideale inspectie” beschreven.

##### **Kader 8.** Randvoorwaarden voor de “ideale inspectie” op basis van Best Practices

1. *De inspecteur is deskundig.*  
Best Practice: de inspectie naleving voorschriften Vuurwapenbesluit (politie): inspecteurs van de politie zijn deskundig op het gebied van wapengebruik en de opslag van wapens.
2. *De inspecteur neemt een prettige en constructieve houding aan.*  
Best Practice: de inspectie legionellapreventie (VROM-Inspectie): inspecteurs van de VROM-Inspectie zijn bereid om tijdens inspecties met bedrijven mee te denken over de vraag hoe de preventie van legionella kan worden verbeterd.
3. *De werkwijze van de inspecteur draagt bij aan het bereiken van het doel van de inspectie.*  
Best Practice: de visuele inspectie speelautomaten (Verispect): inspecteurs van Verispect gaan tijdens deze inspectie zelfstandig te werk waardoor de inspectie bijna geen lasten voor bedrijven veroorzaakt.
4. *Het doel van de inspectie is duidelijk.*  
Best Practice: de inspectie hygiëne en voedselveiligheid (VWA): inspecteurs van de VWA lichten aan het begin van de inspectie het doel van de inspectie toe. Daarnaast zijn bedrijven door ervaring op de hoogte van het doel van de inspectie.
5. *De inspectievragen zijn plausibel.*  
Best Practice: inspectie naleving voorschriften WHVBZ (provincie): tijdens de inspectie worden door inspecteurs van de provincie relatief weinig vragen gesteld, maar de vragen die wel worden gesteld zijn duidelijk voor betrokkenen en hebben te maken met het doel van de inspectie.
6. *Opgelegde maatregelen staan in verhouding tot de overtredingen.*  
Best Practice: inspectie arbeidsomstandigheden en werktijden (Arbeidsinspectie): als sprake is van

maatregelen komt dit in de meeste gevallen doordat iets niet in orde is met de arbeidsomstandigheden of werktijden van jeugdige werknemers. Bedrijven vinden het goed dat op dit thema wordt geïnspecteerd en dat aantoonbare overtredingen worden gevolgd door maatregelen.

7. *De inspectie richt zich vooral op hoofdzaken en niet op allerlei details.*  
Best Practice: inspectie correcte afdracht belastingen en premies (Belastingdienst). Inspecteurs richten zich op het doel van de inspectie, namelijk de controle van de financiële administratie over de afgelopen jaren.
8. *Bedrijven leren van de inspectie.*  
Best Practice: inspectie naleving voorschriften gebruiksvergunning (brandweer): doordat inspecteurs van de brandweer beschikken over voldoende kennis van het thema brandveiligheid en in staat zijn deze kennis in de praktijk toe te passen, leren bedrijven van deze inspecties.
9. *De inspectie vertoont geen overlap met andere inspecties.*  
Best Practice: inspectie (technische) staat schepen. Deze inspectie vertoont als een van de weinige inspecties geen overlap met andere inspecties.
10. *De tijdsduur van de inspectie staat in verhouding tot de aard van de inspectie.*  
Best Practice: inspectie naleving voorschriften Wvo-vergunning (waterschap): de inspectie wordt in relatief korte tijd uitgevoerd en veroorzaakt daarmee weinig lasten voor bedrijven.
11. *Bij het bepalen van het tijdstip van de inspectie wordt rekening gehouden met bedrijven.*  
Best Practice: inspectie naleving voorschriften Dierentuinbesluit (AID): in overleg met de dierentuin wordt het tijdstip van de inspectie vastgesteld.
12. *Naar aanleiding van de inspectie ontvangen bedrijven een goede inspectierapportage.*  
Best Practice: inspectie naleving voorschriften milieuvergunning (gemeente): in vrijwel alle gevallen wordt naar aanleiding van de inspectie een schriftelijke terugkoppeling opgestuurd en overlegt de gemeente met het bedrijf welke vervolgactiviteiten dienen te worden ondernomen.

**Bijlagen bij:**

**Meting toezichtlasten in het domein Recreatie**

**Bijlagen**

- I Toelichting inspecties**
- II Leden van de begeleidingscommissie**

## I Toelichting inspecties

In het onderstaande overzicht zijn de verschillende inspecties die in het onderzoek bij de bedrijven naar voren zijn gekomen, kort toegelicht.

Korte omschrijving inspectie(s)	Inspectiedienst
1. Inspectie bij bedrijven die beschikken over een drank- en horecaverunning. Tijdens de inspectie wordt o.a. gekeken of op de juiste manier alcohol wordt geschonken aan bezoekers.	VWA
2. Tijdens deze inspectie wordt de keuken gecontroleerd op hygiëne, wordt temperatuur van voedsel gemeten en worden registraties gecontroleerd.	VWA
3. Bedrijven zijn verplicht de speeltoestellen en attracties periodiek te laten keuren door een erkende keuringsinstantie. Tijdens de inspectie van de VWA wordt gekeken of aan deze verplichting is voldaan en wordt de technische staat van de toestellen en attracties gecontroleerd.	VWA
4. Naar aanleiding van een incident met een attractie of speeltoestel wordt een inspectie uitgevoerd naar de oorzaken hiervan.	VWA
5. Non-food producten die worden verkocht dienen aan bepaalde eisen te voldoen en tijdens de inspectie wordt hiernaar gekeken. Producten kunnen voor onderzoek worden meegenomen naar een laboratorium.	VWA
6. Bedrijven dienen te beschikken over rookvrije werkplekken. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of op de werkplekken niet wordt gerookt.	VWA
7. Als dierentuinen dieren vervoeren (naar andere dierentuinen) dient dit vervoer te worden aangemeld. De VWA controleert steekproefsgewijs bij de ontvangende dierentuin of alle papieren in orde zijn van het dier dat is aangemeld.	VWA
8. Kadavers worden gezien als risicomateriaal en dienen op een speciale manier te worden behandeld. Tijdens de inspectie wordt gekeken of op de juiste manier met kadavers (waaronder met het ruggenmerg) wordt opgegaan.	VWA
9. Dieren die voor proeven in laboratoria zijn gebruikt, worden bij een bepaald aantal dierentuinen opgevangen. Deze dierentuinen dienen aan bepaalde eisen te voldoen en tijdens deze inspectie wordt de naleving hiervan gecontroleerd.	VWA
10. Als dieren van het ene park naar het andere worden vervoerd, dienen zij officieel een bepaalde periode in quarantaine te blijven. Dierentuinen die erkend zijn volgens de BALAI-richtlijn zijn hiervan vrijgesteld. Deze dierentuinen dienen wel aan bepaalde eisen te voldoen en de VWA controleert de naleving hiervan.	VWA
11. Tijdens deze inspectie wordt gekeken naar zowel arbeidsomstandigheden als arbeidstijden. Binnen het domein recreatie ziet de Arbeidsinspectie vooral toe op de arbeidstijden van jeugdige werknemers.	Arbeidsinspectie
12. De Arbeidsinspectie bekijkt tijdens deze onaangekondigde inspectie of een bedrijf geen illegalen te werk heeft gesteld.	Arbeidsinspectie
13. Naar aanleiding van een incident waarbij werknemers zijn betrokken, houdt de Arbeidsinspectie een controle naar de oorzaken hiervan.	Arbeidsinspectie
14. Tijdens deze inspectie – die veelal door het waterleidingbedrijf namens de VROM-Inspectie wordt uitgevoerd – wordt gekeken naar het legionellabeheersplan, de logboeken. Daarnaast worden monsters genomen bij tappunten.	VROM-Inspectie
15. Deze inspectie wordt projectmatig uitgevoerd. De VROM-Inspectie kijkt tijdens dit project onder andere naar de (brand)veiligheid van gebouwen op campings (stacaravans) en bungalowparken en de opslag van gevaarlijke stoffen.	VROM-Inspectie
16. Gemeenten en brandweer zijn eerstverantwoordelijken voor bouw- en brandzaken bij bedrijven. Tijdens deze tweedelijns controles wordt gekeken of het toezicht van gemeenten en brandweer toereikend is.	VROM-Inspectie

17. Deze inspectie wordt uitgevoerd bij bedrijven die werken met straling. Voor het domein recreatie gaat het om dierentuinen die beschikken over röntgenapparatuur.	VROM-Inspectie
18. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of de koelinstallaties voldoen aan de eisen en of de apparatuur tijdig door een erkende keuringsinstantie is gekeurd.	VROM-Inspectie
19. Vuurwerk dient onder bepaalde omstandigheden te worden opgeslagen. Tijdens de inspectie wordt gekeken of het vuurwerk veilig is opgeslagen en of alle vereiste verwijzingen (stickers en borden) zijn aangebracht.	VROM-Inspectie
20. Deze inspectie wordt projectmatig uitgevoerd, vooral naar aanleiding van klachten en incidenten. Tijdens de inspectie wordt gekeken of de overdekte speeltuinen voldoen aan de veiligheidsvoorschriften op het gebied van bouw, brand en veiligheid speeltoestellen.	VROM-Inspectie
21. Tijdens deze inspectie wordt bij producenten of importeurs van verpakte producten gekeken of het Verpakkingsbesluit (waarin eisen staan met betrekking tot scheiden en recyclen van afval) wordt nageleefd.	VROM-Inspectie
22. Als een bedrijf beschikt over dieren niet zijnde huisdieren, dienen deze te zijn geregistreerd bij het ministerie van LNV. Tijdens de inspectie wordt gekeken of dieren daadwerkelijk zijn geregistreerd en of zij de verplichte oormerken dragen.	AID
23. Dierentuinen moeten in het kader van het Dierentuinbesluit een erkenning hebben om als dierentuin te mogen opereren. De AID controleert de naleving van het Dierentuinbesluit waarbij onder andere wordt gekeken naar de dierverblijven.	AID
24. Het gaat hierbij om de controle op de correcte afdracht van belasting en sociale premies. Deze inspectie wordt in alle subdomeinen uitgevoerd, bij de relatief grote bedrijven met een standaard frequentie van 1 keer per 5 jaar.	Belastingdienst
25. Vooral grote attractieparken voeren zelf producten zoals speelgoed in. Als deze producten het land binnenkomen, wordt de lading steekproefsgewijs door de Douane gecontroleerd.	Douane
26. Na vermoeden van fraude of belastingontduiking kan de FIOD een bedrijf voor inspectie bezoeken. Deze inspectie komt incidenteel voor en is tijdens dit onderzoek niet met de bedrijven besproken.	FIOD
27. Na vermoeden misbruik sociale wetgeving kan de SIOD een bedrijf voor inspectie bezoeken. Deze inspectie komt incidenteel voor en is tijdens dit onderzoek niet met de bedrijven besproken.	SIOD
28. Bedrijven die aan openbare wateren zijn gevestigd, bijvoorbeeld campings, hebben te maken met Rijkswaterstaat die de kwaliteit van de openbare wateren (legionella, algen, etc.) controleert.	Rijkswaterstaat
29. Rondvaartboten dienen aan bepaalde eisen te voldoen om de veiligheid van passagiers te garanderen. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of de (technische) staat van de boten in orde is.	IVW
30. Bedrijven die muziek ten gehore brengen in openbare ruimten (bijvoorbeeld restaurants) dienen hiervoor een vergoeding te betalen aan componisten, tekstdichters, bewerkers en muziekuitgevers. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of bedrijven (voldoende) vergoeding afdragen.	Buma/Stemra
31. Bedrijven die muziek ten gehore brengen in openbare ruimten (bijvoorbeeld restaurants) dienen hiervoor een vergoeding te betalen aan artiesten en platenproducten. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of bedrijven (voldoende) vergoeding afdragen.	Sena
32. Bedrijven die tv- en filmbeelden vertonen in openbare ruimten (bijvoorbeeld een voetbalwedstrijd in een horecagelegenheid) dienen hiervoor een vergoeding te betalen aan de makers van deze beelden. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of bedrijven (voldoende) vergoeding afdragen.	Videma
33. Kansspelautomaten moeten aan bepaalde uiterlijke kenmerken voldoen, waaronder de aanwezigheid van een registratienummer. Tijdens deze inspectie worden de uiterlijke kenmerken van de automaten bekeken.	Verispect

34. Naast uiterlijke kenmerken dienen kansspelautomaten ook aan technische kenmerken te voldoen. Tijdens deze inspectie worden de automaten openge maakt en wordt onder andere gekeken naar de hard- en software. Deze inspectie is tijdens dit onderzoek niet met de bedrijven besproken.	Verispect
35. Inspecties op de naleving van de voorschriften uit de gebruiksvergunning.	Brandweer
36. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de milieuvergunning.	Gemeente
37. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de bouwvergunning. Tijdens de inspectie wordt gekeken of conform de bouwvergunning wordt/is gebouwd.	Gemeente
38. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de kapvergunning. Tijdens de inspectie wordt vooral gekeken naar de herplanting van bomen.	Gemeente
39. In het kader van de Wet op de openluchtrecreatie wordt bij kampeerterreinen en bungalowparken gecontroleerd of zij aan de eisen uit de vergunning voldoen (bijvoorbeeld het aantal kampeerplaatsen).	Gemeente
40. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de exploitatievergunning die ondernemers hebben om een horecagelegenheid te mogen hebben.	Gemeente
41. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de evenementenvergunning.	Gemeente
42. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of een bedrijf voldoende toeristenbelasting heeft afgedragen. Dit wordt gecontroleerd door in de boekhouding het aantal gasten te tellen.	Gemeente
43. Voor het plaatsen van vlaggen en reclameborden dient precariobelasting te worden betaald. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of bedrijven aan deze verplichting voldoen.	Gemeente
44. Tijdens deze inspectie wordt bij bedrijven aandacht besteed aan diverse onderwerpen: legionella, bedrijfshulpverlening, sanitaire voorziening, afvalverwerking, horeca, speeltoestellen, etc.	GGD
45. Als in een gemeente bij een patiënt legionella is geconstateerd, stelt de GGD een onderzoek in naar de herkomst hiervan. Hierdoor kunnen bedrijven door de GGD worden gecontroleerd omdat de patiënt onlangs een bezoek aan het bedrijf heeft gebracht.	GGD
46. Bedrijven dienen maatregelen te nemen om bij eventuele rampen adequaat te kunnen optreden. De GHOR controleert deze maatregelen, zoals de aanwezigheid van een medisch team. Deze inspectie komt hoofdzakelijk voor bij evenementen.	GHOR
47. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de evenementenvergunning. Hierbij wordt onder andere gelet op geluidsoverlast.	Politie
48. Als een bedrijf aan openbaar water is gevestigd (bijvoorbeeld een camping aan een sloot), wordt gecontroleerd of gasten van het bedrijf niet zonder vergunning aan het vissen zijn.	Politie
49. Bedrijven die gebruik maken van vuurwapens moeten hiervoor een vergunning hebben. Tijdens deze controle wordt gekeken naar de naleving van deze vergunning en de wijze waarop de wapens zijn opgeslagen. Deze inspectie komt binnen de recreatie voor bij dierentuinen.	Politie
50. Tijdens deze inspectie wordt gekeken of zwembaden voldoen aan de eisen van de WHVBZ. Zo controleert de provincie glijbanen, de tegelvloer en de trapjes in het zwembad.	Provincie
51. Deze inspectie is gericht op de naleving van de voorschriften uit de grondwateronttrekingsvergunning waarbij onder andere wordt gekeken of een bedrijf conform de vergunning water oppompt.	Provincie
52. Bedrijven die vuurwerk ontbranden dienen hiervoor een vergunning aan te vragen bij de provincie. Tijdens de inspectie wordt gekeken of de opbouw en het	Provincie

ontbranden van vuurwerk op de juiste wijze gebeurt.	
53. Bedrijven die zich bevinden in een bosrijke omgeving dienen te voldoen aan verplichtingen uit de Boswet. Tijdens de inspectie wordt de naleving hiervan gecontroleerd waarbij onder andere wordt gekeken naar het kappen van bomen.	Provincie
54. Inspecties van de Wvo-vergunning voor lozingen op oppervlaktewater en op het riool.	Waterschap
55. Bedrijven die gevestigd zijn aan sloten hebben een zogenaamde schouwplicht. Tijdens de inspectie wordt gekeken of bedrijven de sloten goed hebben schoongemaakt en onderhouden.	Waterschap

## II Leden van de begeleidingscommissie

Naam	Organisatie
<b>Leden</b>	
Dhr. K. Boekel	Programmadirectie Eenduidig Toezicht (voorzitter)
Dhr. M. Tap	Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (Recron)
Mw. I. Thien	Voedsel en Waren Autoriteit
<b>Agendaleden</b>	
Dhr. J. de Koster	VROM-Inspectie
Dhr. W. van Eck	Voedsel en Waren Autoriteit
Dhr. A. Meijs	Voedsel en Waren Autoriteit
Dhr. N. Joanknecht	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Dhr. W. Westerman	De Vereniging van Evenementenmakers (VVEM)
Dhr. J. Bertus	De Club van Elf
Dhr. P. Meijkamp	Recreatiecentrum Delftse Hout
<b>Projectuitvoering</b>	
Dhr. P. Bex	SIRA Consulting
Dhr. J. Sterrenburg	SIRA Consulting
Mw. M. van den Heuvel	SIRA Consulting